A close-up photograph of a small, circular piece of aged, yellowish paper with the word "Hoffnung." written in dark ink in a cursive script. The paper is placed on a textured, light-colored surface, possibly wood or stone, which is slightly out of focus.

© Walter Benjamin Archiv,
Akademie der Künste, Berlin

November, 4th–6th, 2021

Hope – Rethinking with Benjamin

Hoffnung – mit Benjamin neu denken

2021 Conference of the International Walter Benjamin Society

The conference is organized by the International Walter Benjamin Society and the Max Planck Institute for the History of Science, Berlin, in cooperation with the Akademie der Künste, Berlin, and the Leibniz-Zentrum für Literatur- und Kulturforschung, Berlin.

Organized by Maria Teresa Costa (MPIWG), Pola Groß (ZfL), Ursula Marx (Walter Benjamin Archiv, AdK) and Daniel Weidner (Universität Halle).



MAX PLANCK INSTITUTE
FOR THE HISTORY OF SCIENCE

AKADEMIE DER KÜNSTE



Die Konferenz wird veranstaltet von der International Walter Benjamin Society und dem Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin, in Kooperation mit der Akademie der Künste, Berlin, und dem Leibniz-Zentrum für Literatur- und Kulturforschung, Berlin.

Organisiert von Maria Teresa Costa (MPIWG), Pola Groß (ZfL), Ursula Marx (Walter Benjamin Archiv, AdK) und Daniel Weidner (Universität Halle).

Content / Inhalt

About the Conference / Über die Konferenz	2
Panels / Sektionen.....	4
Program / Programm.....	10
Thursday, 4 th of November 2021	13
Friday, 5 th of November 2021	26
Saturday, 6 th of November 2021.....	40

For further updates, please refer to the website /
weitere Aktualisierungen entnehmen Sie bitte der Website:

<http://walterbenjamin.info/event/1025/>

About the Conference

According to Walter Benjamin, there is no moment which cannot be revolutionary, i.e. which could not be understood as “a chance for a completely new solution to a completely new problem.” Here, we can take Revolution as not only a rupture in the continuity between past and present, but also as an arising possibility for a (different) future. Revolution, for Benjamin, presents radical new challenges, and yet, it is also permanent, omnipresent, and miniscule in aspiration and effect. Revolution does not only manifest itself in a radical break, as any solution or response—and truly any moment—can take on a revolutionary character.

This wording challenges our familiar image of Benjamin as a melancholic and skeptical thinker; it shows him as a pragmatic and practical writer, constantly on the lookout for new ways and means of intervention. His radicality, then, is less the product of an apocalyptic vision of the future, but can rather be attributed to a clear-sighted engagement with the here and now. Benjamin’s source of hope is not grounded in an unspecified time to come, but in a critical energy aimed at the “completely new problem.”

When viewed from this perspective, Benjamin’s works allow us to think about hope—even and especially today, in the face of challenges that were impossible to foresee. The concept of hope raises several questions: What is hope, and where is it situated? With whom or what is it associated? How can we think of hope, and when thinking it with Benjamin, what can we hope to achieve? To what extent does Benjamin’s notion of hope diverge from both the models of gradual development and from those of radical rupture or caesura? What are the political, epistemological, or moral implications of moments of crisis which cannot be understood in the context of the grand narratives of progress or revolution? And finally, how can Benjamin’s “rescuing impulse” open up new modes of thinking and acting? What new ways of thinking about time—about pasts, presents, and futures—does the “rescuing impulse” introduce? However, Benjamin’s notion of “the new”—of new challenges and solutions—does not only refer to the present, the future, or an extratemporal utopia. It also manifests itself as the revolutionary power of the current moment to unlock “a quite distinct chamber of the past, one which, up to this point, has been closed and locked.” Such a process recalls Benjamin’s historical work, where he hopes to “fan the spark of hope contained within the past.” By reflecting on these and other related thoughts in Benjamin’s writing, this conference will read his texts anew—true to Benjamin’s own dictum that hope is opening up the (present) moment towards its inherent possibilities.

Über die Konferenz

Es gebe keinen Moment, so notiert Walter Benjamin, der nicht auch ein revolutionärer sein könne – verstanden als „Chance einer ganz neuen Lösung im Angesicht einer ganz neuen Aufgabe“. Revolution ist hier nicht nur Unterbrechung der Kontinuität zum Vergangenen, sondern auch Eröffnung einer Möglichkeit der Zukunft. Und sie ist nicht bloß radikal, weil die Aufgabe neu ist, sondern auch permanent, überall, gleichsam miniaturisiert, da eben nicht nur die großen Durchbrüche, sondern jede Lösung und jeder Augenblick revolutionär sein können.

Diese Notiz verändert unser Bild von Benjamin: Neben den saturnischen Kritiker und den skeptischen Grübler tritt ein Praktiker, der nach neuen Wegen und nach Möglichkeiten des Eingreifens sucht und dessen Radikalität weniger in der apokalyptischen Zukunft als im genauen Blick auf das Hier und Jetzt liegt. Seine Hoffnung ist keine Vertröstung auf Kommendes, sondern diejenige kritische Energie, die die neue Aufgabe ist. Mit und an Benjamin lässt sich gerade heute – angesichts von Entwicklungen, die noch vor einigen Jahren für unmöglich gehalten wurden – nach Hoffnung fragen: Was, wo und bei wem liegt sie, wie kann man sie denken und was kann sie leisten? Und weiter: Wie lässt sich das Neue denken, wenn es nicht in das Schema eines ‚weiter‘ Fortschreitens von aktuellen Entwicklungen oder als monumentale Um- und Abkehr gefasst werden kann? Was sind die politischen, epistemologischen oder moralischen Implikationen von Momenten einer Krise, die nicht immer schon Teil der großen Narrative von Fortschritt und Umkehr sind? Wie kann der „Impuls der Rettung“ neue Wege des Denkens oder Handelns eröffnen? Welche Zeitverhältnisse und Zeitformen sind hier impliziert, was bedeutet Hoffnung für Zukunft, Vergangenheit und Gegenwart? Denn für Benjamin betrifft das „Neue“ der neuen Aufgabe und Lösung keineswegs nur die Gegenwart, die Zukunft oder die Utopie, sondern manifestiert sich auch in der „Schlüsselgewalt“ des revolutionären Augenblicks über ein „bestimmtes, bis dahin verschlossenes Gemach der Vergangenheit“. In der historischen Arbeit, ja, auch in der Arbeit an Benjamin kommt es darauf an, „im Vergangenen den Funken der Hoffnung anzufachen“. Wie kann man dementsprechend Benjamin selbst neu lesen? Wenn die Hoffnung in jener Notiz darin besteht, den Moment für die Möglichkeit zu öffnen, dann sollten wir sie nicht aufgeben.

Panels / Sektionen

Panel / Sektion 1: Construction / Konstruktion

Carolin Duttlinger, Oxford; Daniel Weidner, Halle

In the mid-1920s, the avant-garde catalyzed for Benjamin a more active interest in contemporary culture. Dada, Surrealism, Constructivism, and New Objectivity, as well as the technical media, all marked a break with existing aesthetic traditions, thereby challenging the underlying "construction of life." In Benjamin's writings, this break is captured through notions such as "positive barbarism," "the poverty of experience," and the destruction of the "aura." Benjamin does not simply reject traditional notions of art and the artwork, but contrasts and replaces them with alternative processes: montage, construction, defamiliarization, distraction, and caesura. Adopting a transnational and inter-medial perspective, he aims to dissolve the boundary between high and popular culture and invest art with a political dimension. For this panel, we are inviting papers that explore Benjamin's engagement with avant-garde and popular culture. How can Benjamin help us understand the history of modernism and its ongoing legacy, and how can his writings also frame discussions about contemporary art and culture?

Seit Mitte der 1920er Jahre wird für Benjamin die Avantgardekunst zu einem zentralen Medium der Auseinandersetzung mit der Gegenwart. Der Bruch mit der ästhetischen Tradition, den Dadaismus, Surrealismus, Konstruktivismus und Neue Sachlichkeit wie auch die technischen Medien vollzogen, steht für eine veränderte „Konstruktion des Lebens“; Ideen wie das „positive Barbarentum“, die „Erfahrungsarmut“ oder die Zerstörung der „Aura“ ziehen daraus die Konsequenzen. Benjamin verwirft dabei die Konzepte einer Kunst- und Werkästhetik nicht einfach, sondern stellt sie anderen Ansätzen und Verfahren gegenüber: etwa der Montage, der Konstruktion, der Verfremdung, der Zerstreuung oder dem Bruch. Sein dezidiert internationaler und medienübergreifender Blickpunkt versucht, die Grenzen zwischen Hoch- und Populärkultur aufzulösen und ästhetische Fragen politisch aufzuladen. Die Sektion lädt Beiträge zu Benjamins Auseinandersetzung mit literarischen und künstlerischen Avantgarden sowie der Populärkultur ein. Sie fragt, wie man von Benjamin aus die Geschichte und Nachgeschichte der Moderne denken kann und was eine Benjaminsche Perspektive für die Auseinandersetzung mit der Gegenwartsliteratur und -kunst bedeuten mag.

Panel / Sektion 2: Utopia and Messianism / Utopie und Messianismus

Ilit Ferber, Tel Aviv; Gabriele Guerra, Rome

Benjamin's idea of "Hope" is far from being standard or even intuitive. In this panel we will explore this idea by taking a closer look at the way in which Benjamin interconnects hope with his other central terms: Utopia and Messianism. Benjamin was already pre-occupied with both terms in his early writings (e.g. the mention of Ernst Bloch's *Geist der Utopie* in the *Theological-Political Fragment*) and they remained central to his work until the end of his life (e.g. his interest in messianic time in the Jewish tradition in thesis XVIII of *On the Concept of History*). In this panel we will bring these terms together in order to form a conceptual constellation that belongs to theology, the history of religion, philosophy, and the political, along with reference to the cultural context of Benjamin's time. We will also emphasize Benjamin's unique understanding of temporality and the ways in which it is expressed in his discussion of utopic and messianic time, discuss the relationship between hope, justice, and redemption, and try to re-think his understanding of violence and its possible link to hope. We invite Benjamin scholars from all disciplines—including religious studies, philosophy, literature, political science, and Jewish studies—to participate in the panel, where we hope to have a vibrant and interdisciplinary discussion.

Benjamins Idee der ‚Hoffnung‘ ist weit davon entfernt, intuitiv zu sein. In diesem Panel wird sie zusammen mit anderen Begriffen wie Utopie und Messianismus diskutiert, die zentral für sein Denken sind. Mit ihnen beschäftigte Benjamin sich schon seit seinen frühen Schriften bis zum Ende seines Lebens: von der Erwähnung von Ernst Blochs *Geist der Utopie* im *Theologisch-Politischen Fragment* bis zum Hinweis auf die messianische Zeit in der jüdischen Tradition in der XVIII. These von *Über den Begriff der Geschichte*. Das Panel versteht Hoffnung daher in Konstellation mit Theologie, Religionsgeschichte, Philosophie und politischem Denken im jeweiligen Kontext der zeitgenössischen Diskussion. Diskutiert wird auch Benjamins einzigartiges Verständnis von Zeitlichkeit, das in seinen Reflexionen über utopische und messianische Zeit zum Ausdruck kommt, ebenso wie die Beziehung zwischen Hoffnung, Gerechtigkeit und Erlösung. Zugleich soll sein Verständnis von Gewalt in ihrer möglichen Verbindung zur Hoffnung neu befragt werden. Wir laden Benjamin-Forscher*innen aus allen Disziplinen – Philosophie, Judaistik, Religions-, Literatur- und Politikwissenschaft – zur Teilnahme ein und hoffen auf eine lebendige und interdisziplinäre Diskussion.

Panel / Sektion 3: Interventionist Thinking / Eingreifendes Denken

Jörg Kreienbrock, Evanston; Nassima Sahraoui, Frankfurt / Main

In reaction to the political and economic crises of the late Weimar Republic, Walter Benjamin becomes more and more driven by a concept of critique understood as a form of “interventionist thinking.” According to Benjamin, interventionist thinking is by definition dialectical: it requires an “ethos of the materialist” (*Haltung des Materialisten*) that critically engages with the given political situation, renegotiating the distinction between theory and praxis, reflection and action. Interventionist thinking conceives criticism both as an epistemological reflection of a crisis and as a “social behavior” in a crisis, inventing new political practices and thus potentially bringing about a transformation—if not revolution—of the concrete political, philosophical, and economic environment of late capitalism. This panel will investigate how the idea of an “interventionist thinking” resonates in the political philosophy of Benjamin. What forms of critical knowledge production are paradigmatic for Benjamin’s idea of intervention? What is the politics of crisis in a crisis of politics? And finally, what modes of interventionist thinking envisioned by Benjamin might still be valid in the global crisis we are facing today?

Als Reaktion auf die politischen und ökonomischen Krisen der späten Weimarer Republik wurde Benjamin zunehmend vom Begriff der Kritik im Sinne eines ‚eingreifenden Denkens‘ geleitet. Dieses ist für ihn per definitionem dialektisch: Es erfordert die „Haltung des Materialisten“, die sich kritisch mit den politischen Gegebenheiten auseinandersetzt und den Gegensatz von Theorie und Praxis, Reflexion und Aktion neu verhandelt. Eingreifendes Denken versteht Kritik als zugleich erkenntnistheoretische Reflexion über eine Krise und als „soziales Verhalten“ in einer Krise; es entwirft neue politische Praktiken und damit möglicherweise eine Transformation – wenn nicht gar eine Revolution – konkreter politischer, philosophischer und wirtschaftlicher Rahmenbedingungen des späten Kapitalismus. Die Sektion untersucht, welchen Widerhall die Idee des eingreifenden Denkens in Benjamins politischer Philosophie findet. Welche Formen der kritischen Wissensproduktion sind paradigmatisch für seine Vorstellung von Intervention? Was ist die Politik der Krise in einer Krise der Politik? Und welche der von Benjamin entworfenen Modi des eingreifenden Denkens könnten schließlich in der globalen Krise, in der wir uns gegenwärtig befinden, noch gültig sein?

Panel / Sektion 4: Rescuing Critique / Rettende Kritik

Pola Groß, Berlin; Falko Schmieder, Berlin

The method of “rescuing critique” is central to Benjamin’s thought. But what exactly are the critical impulses which are associated with the notion of rescue in his work? How does Benjamin use this concept to set himself apart from other critical positions? And how can the current role and position of rescuing critique be described? Benjamin’s own model is obviously based on a particular conception of time and history, which involves salvaging the repressed or overlooked moments of the past as well as those instances which harbor a promise of future happiness. This, in turn, is linked to a both epistemological and practical project of bringing back into memory those aspects of the material world which have been either marginalized by dominant ideologies or are difficult to capture in conceptual terms. Benjamin’s work as a literary critic and theoretician can also be understood in these terms: by reinterpreting texts, traditions, and phenomena which have grown incomprehensible or peripheral, he seeks to rescue them from oblivion, one-sided evaluation, or political appropriation. Finally, and going beyond Benjamin, this panel asks whether, and how, rescuing critique must continue to venture into new terrains.

Das Verfahren der ‚rettenden Kritik‘ ist zentral für Benjamins Denken. Doch worin genau bestehen die kritischen Impulse, die sich mit dem Begriff der Rettung in seinem Werk verbinden? Von welchen anderen Positionen setzt sich Benjamin ab? Und wie ist es heute um die rettende Kritik bestellt? Offenbar liegt Benjamins rettender Kritik ein spezifisches Verständnis von Zeit und Geschichte zugrunde, das auf eine Betrachtung der Vergangenheit zielt, die deren unterdrückte oder unbeachtet gebliebene, aber glücksversprechende Momente zu retten versucht. Damit ist das erkenntnistheoretische wie praktische Interesse verknüpft, die übersehenen, von herrschenden Sichtweisen verworfenen oder begrifflich nur schwer fassbaren Phänomene der Objektwelt in die Erinnerung zurückzuholen. Auch Benjamins Arbeit als Literaturkritiker und -theoretiker lässt sich in diesem Sinne verstehen, denn indem er fremd gewordene oder peripher anmutende Traditionsbestände, Texte und Phänomene neu betrachtet, versucht er sie vor dem Vergessen, der einseitigen Bewertung oder der politischen Indienstnahme zu retten. Inwiefern rettende Kritik selbst etwas Neues wagen muss, könnte darüber hinaus eine an Benjamin anschließende Frage sein.

Panel / Sektion 5: Architecture, Environment, Natural History / Architektur, Umwelt, Naturgeschichte

Maria Teresa Costa, Berlin; Toni Hildebrandt, Bern

Benjamin's philosophy of history, of kairological time and of readable space enables us to rethink the concept of hope in conjunction with his idea of redemption. Many of his writings engage with the threshold between the 19th and 20th centuries and with related changes to the human condition and the perception of spaces. This situation causes Benjamin to deal with issues such as the environment (*Umwelt*), the relationship with other forms of life, with artifacts and their related media history, as well as with landscape, urban, and architectural changes. Many of his thoughts on space and time culminate in the idea of natural history (*Naturgeschichte*). This panel aims to deepen these aspects from an interdisciplinary perspective, inviting scholars from fields such as philosophy, art and architectural history, film and media history, queer, postcolonial studies, and the environmental humanities, as well as artists, to come into a dialogue with Benjamin's writings on spatialities and temporalities of a visual epistemology, and to work together on their "now of legibility."

Benjamins Philosophie der Geschichte eröffnet die Möglichkeit, den Begriff der Hoffnung in Verbindung mit seiner Idee der Rettung von Grund auf neu zu denken. Zahlreiche seiner Schriften beschäftigen sich mit der Schwelle zwischen dem 19. und 20. Jahrhundert, dem dort situierten Wandel der *conditio humana* und der Wahrnehmung von Räumen. Dies führte Benjamin dazu, sich auch mit Themen der Umwelt auseinanderzusetzen: mit der Beziehung zu anderen Lebensformen, mit Artefakten und deren Mediengeschichte, mit einem Wandel der Idee von Landschaft ebenso wie mit urbanen und architektonischen Formen. Zahlreiche seiner Gedanken über Raum und Zeit kulminieren dabei in der Idee der Naturgeschichte. Die Sektion möchte diese Aspekte aus einer interdisziplinären Perspektive ausloten. Angesprochen sind im Besonderen die Philosophie, die Kunst- und Architekturgeschichte, die Film- und Medienwissenschaft, Queer und Postcolonial Studies sowie das Feld der Environmental Humanities. Ausdrücklich sind auch Beiträge von Künstler*innen erwünscht. Ziel ist es, einen Dialog mit Benjamins Schriften zur Raum- und Zeitlichkeit einer visuellen Epistemologie zu eröffnen und gemeinsam an deren „Jetzt der Lesbarkeit“ zu arbeiten.

Panel / Sektion 6: Re-reading / Relektüren

Ursula Marx, Berlin; Martin Mettin, Berlin

For Benjamin, the reading and analysis of texts holds the potential for an ever-possible renewal. As author, translator, editor, and reviewer, his criticism is closely connected to the hope for the “afterlife” of literary works. In this process, literature must not become a mere “object” of historical enquiry, but should rather emerge as an “organon of history.” As a critical reader, Benjamin looks at his object, the text, as the historical materialist looks at the past. This panel is devoted to a critical reading of Benjamin’s reception, asking both how Benjamin treats his literary sources and how he is in turn received by others. Concerning current scholarship, which research interests are most prominent and why? How does the German-language reception differ from the international one? Does the new critical edition *Werke und Nachlaß* change the interpretation of Benjamin’s work in comparison to the *Gesammelte Schriften*? If so, what (additional) insights does it offer? Concerning Benjamin himself, we are interested in the following questions: What interests guided Benjamin’s own reading? What methods of literary appropriation did he pursue? Which authors and themes did he take up, what did he ignore? What is the status of interpretive reading and critical hermeneutics in Benjamin’s thought? What is their relationship to the present?

In der Lektüre und Analyse von Texten lag für Benjamin das Potential einer allzeit möglichen Erneuerung. Vermittels der Kritik als Methode und Gegenstand literarischer Arbeit – sei es als Autor, Übersetzer, Herausgeber oder Rezensent – verband er die Hoffnung auf ein „Fortleben“ literarischer Werke. Literatur, so Benjamin, dürfe nicht „zum Stoffgebiet der Historie“ gemacht werden, sie müsse vielmehr „Organon der Geschichte“ sein. So blickt bei Benjamin der kritische Leser auf seinen Gegenstand wie der historische Materialist auf die Vergangenheit. Im Sinne einer Praxis des kritischen Lesens widmet sich das Panel der Rezeption von Benjamins Werk und fragt zugleich nach dessen eigenem Umgang mit literarischen Quellen. Welche Forschungsinteressen stehen gegenwärtig im Vordergrund und warum? Wie unterscheidet sich die deutschsprachige von der internationalen Rezeption? Verändert die kritische Gesamtausgabe *Werke und Nachlaß* die Deutung von Benjamins Werk gegenüber den *Gesammelten Schriften*? Welchen Erkenntnisgewinn bietet sie? Von welchem Interesse war Benjamins eigene Lektüre geleitet? Welche Methoden literarischer Aneignung verfolgte er? Welche Autor*innen und Themen griff er auf, was ignorierte er? Welchen Status haben interpretierende Lektüre und kritische Hermeneutik in Benjamins Denken? Was ist deren Verhältnis zur Gegenwart?

Program / Programm

Thursday, 4th of November 2021	
Panels: Rescuing Critique / Rettende Kritik (Chair: Pola Groß, Berlin; Falko Schmieder, Berlin); Re-reading / Relektüren (Chair: Ursula Marx, Berlin; Martin Mettin, Berlin); Utopia and Messianism / Utopie und Messianismus (Chair: Ilit Ferber, Tel Aviv; Gabriele Guerra, Rome)	
CET / MEZ	
10:00–10:30 am	Jürgen Renn, Director of the MPIWG: <i>Welcome / Begrüßung</i> Sigrd Weigel, Honorary President of the IWBS: <i>Welcome / Begrüßung</i> Maria Teresa Costa, Pola Groß, Ursula Marx, Daniel Weidner: <i>Welcome and presentation of the sections / Begrüßung und Vorstellung der Sektionen</i>
10:30–12:00 am	Bernhard Stricker (Dresden): <i>Geistes-gegenwart. Benjamin liest Hebel</i> Yanik Avila (Erfurt / Berlin): <i>Das Mysterium der Hoffnung. Erzähltheorien in Benjamins Wahlverwandschaften -Aufsatz und in Thomas Manns Joseph -Romanen</i> Antje-Kathrin Mettin (Leipzig): <i>Von der messianischen Kraft des Erzählens</i> Jaime Cuenca Amigo (Bilbao): <i>Self-Quotations and Pseudonyms. Invisible Traces in The Author as Producer</i> Troels Andersen (Berlin): <i>Philosophie der Jugend</i>
12:00–01:30 pm	Lunch break / Mittagspause
01:30–03:00 pm	Clemens-Carl Härle (Siena): <i>Hoffen auf, hoffen für</i> Charlotte Trotter (Leipzig): <i>Benjamins Begriff der Hoffnung und eine messianische Philosophie der Zeitlichkeit</i> Monika Tokarzewska (Toruń): <i>„Dann sind wir auf der Erde erwartet worden.“ Hoffnung als Anspruch bei Walter Benjamin</i> Holger Brohm (Berlin): <i>Die Legende vom Maler, der in seinem Bild verschwindet. Ein Kapitel zu Walter Benjamins Konzeption des Mimetischen</i> Erdmut Wizisla (Berlin): <i>Vom Widersinn des Hoffens. ‚Hoffnung‘ im Kafka -Essay</i> Jeanne Marie Gagnebin (São Paulo): <i>Hoffnung: klein</i>
03:00–03:30 pm	Coffee break / Kaffeepause
03:30–05:00 pm	Caroline Sauter (Frankfurt / Main): <i>“Hope Passed Like a Falling Star”: Death and Love in Benjamin’s Goethe’s Elective Affinities and Rosenzweig’s Star of Redemption</i> John Vanderheide (Ontario): <i>The Allegory of Apokatastasis, or Benjamin’s Heresy of Hope</i> Freddie Rokem (Jerusalem / Chicago): <i>The Beggar’s Wish</i> Christine Blättler (Kiel): <i>Wider die Rechtfertigung der Siegeregeschichte. Zu Benjamins rettender Kritik des Fortschrittsbegriffs</i> Francisco Naishtat (Buenos Aires): <i>Revisiting the Benjaminian Figure of “Hope in the Past” through the Constellation between Natural History (Naturgeschichte) and History (Geschichte)</i> Frank Voigt (Atlanta): <i>Keine Historisierung? Benjamins ‚Rettende Kritik‘ und ihr Verhältnis zur Geschichte</i>
05:15–06:30 pm	Membership Meeting of the International Walter Benjamin Society
07:00–08:00 pm	Piano concert / Klavierkonzert Samuel Draper (London)

Friday, 5th of November 2021	
Panels: Architecture, Environment, Natural History / Architektur, Umwelt, Naturgeschichte (Chair: Maria Teresa Costa, Berlin; Toni Hildebrandt, Bern); Construction / Konstruktion (Chair: Carolin Duttlinger, Oxford; Daniel Weidner, Halle); Interventionist Thinking / Eingreifendes Denken (Chair: Jörg Kreienbrock, Evanston; Nassima Sahraoui, Frankfurt / Main); Utopia and Messianism / Utopie und Messianismus; Rescuing Critique / Rettende Kritik	
CET / MEZ	
10:00–11:00 am	Keynote Andrew Benjamin (Sydney/Melbourne): Hopes: Place Making and Space Creating in Walter Benjamin
11:00–11:30 am	Coffee break / Kaffeepause
11:30–01:00 pm	<p>Johannes Waßmer (Osaka): ‚Phantasie‘ und ‚Entstehung‘. Zum Verhältnis von Ästhetik, Messianismus und Hoffnung im Denken Walter Benjamins</p> <p>Javier Toscano (Berlin): <i>Awakening: a Politico-Existential Understanding of Messianism. On Walter Benjamin’s Project for a New Mankind</i></p> <p>Hyun Höchsmann (Shanghai): „Comme l’Espérance est violente“ – Hope and Utopia in Benjamin, Bloch, and Adorno</p> <p>Maria Filomena Molder (Lisbon): <i>Spes and Natural History</i></p> <p>Giovanbattista Tusa (Lisbon): <i>A Cosmic Experience. Walter Benjamin in the Anthropocene</i></p> <p>Benjamin Fellmann (Hamburg): <i>Die straßenerprobte Dialektik des Blicks. Porosität, Aura und Museumsreflexion in Paris bei Walter Benjamin und Georges Salles, 1937, 1939, 1940</i></p>
01:00–02:30 pm	Lunch break and Archive tour / Mittagspause und Archivführung (Ursula Marx)
02:30–04:00 pm	<p>Gerhard Richter (Providence): <i>Modes of Survival: Mourning – World – Artwork</i></p> <p>Michael Powers (St. Paul, Minnesota): <i>Esperanto: Scheerbart’s Stellar Language and Utopian Thought</i></p> <p>Young-Ryong Kim (Seoul): <i>Der Gesang der Karyatiden – Die Heterotopie der Hoffnung und die Loggia Walter Benjamins</i></p> <p>Simon Godart (Berlin): <i>Hoffnung und Telescopage</i></p> <p>Manuela Sampaio de Mattos (Porto Alegre): <i>Could Walter Benjamin’s Unconscious of the Collective be Read as Post-colonial?</i></p>
04:00–04:30 pm	Coffee break / Kaffeepause
04:30–06:00 pm	<p>Marina Montanelli (Florence): <i>Das Jetzt der Wiederholbarkeit</i></p> <p>Dirk Brauner (Frankfurt / Oder): <i>Windrose des Erfolges: Idiosynkrasien bei Walter Benjamin</i></p> <p>Rose Gurski, Cláudia Perrone, Miriam Rosa Debieux (São Paulo): <i>Benjamin, Freud, Politics and Dreams: Oniropolitics as a Form of Hope</i></p> <p>Gerhard Wolf (Florence): <i>Drei, vier Stühle: Benjamin und die Schwelle der Bilder</i></p> <p>M. Ty (Madison): <i>Species Abolition</i></p> <p>Noa Levin (Berlin): <i>Environmental Eros: Un-Paving Benjamin’s One-Way Street</i></p>
07:00–08:30 pm	Evening Event / Abendveranstaltung Architecture – Space – Anthropocene: Rethinking with Walter Benjamin (Emanuele Coccia and Daniel Libeskind in conversation; Chair: Jürgen Renn; Welcome: Erdmut Wizisla)

Saturday, 6th of November 2021	
Panels: Construction / Konstruktion; Interventionist Thinking / Eingreifendes Denken; Architecture, Environment, Natural History /Architektur, Umwelt, Naturgeschichte; Re-reading / Relektüren	
CET, MEZ	
10:00–11:00 am	Keynote Eva Geulen (Berlin): <i>Hope and the Lessons of Experience</i>
11:00–11:30 am	Coffee break / Kaffeepause
11:30–01:00 pm	<p>Federica Murè (London): <i>Konstruktion als Komposition: Walter Benjamin's "Thoroughly-Composed" Gesture</i></p> <p>Jean-Baptiste Ghins (Paris): <i>Walter Benjamin and Le Corbusier. Is there Something like a Benjaminian Technological Utopia?</i></p> <p>Mariana Pinto dos Santos (Lisbon): <i>The Fugitive Symptom of Civilization: the Implications of "Primitivism" in Benjamin's Modernity</i></p> <p>Sabine Schiller-Lerg (Münster): <i>Hoffnungsträger Rundfunk. Walter Benjamins Konzept für eine populäre Wissenschaft</i></p> <p>Antonio Roselli (Magdeburg): <i>Von der Glaskonstruktion zum Kinosaal: Über die räumlichen Bedingungen einer kollektiven (Selbst-)Wahrnehmung des Kollektivs</i></p> <p>Ori Rotlevy (Tel Aviv): <i>The Text as Barricade? On Mimetic Relations between Theory and Praxis</i></p>
01:00–02:00 pm	Lunch break / Mittagspause
02:00–03:30 pm	<p>Sebastian Kugler (Vienna): <i>Eine Ahnung von Revolution. Benjamin und Trotzki</i></p> <p>Robert Krause (Freiburg): <i>Hoffnung auf Muße. Benjamin und Fourier als Vor-denker des Bedingungslosen Grund-einkommens</i></p> <p>Anna Migliorini (Florence): <i>Critique and Task: Towards the "Real State of Exception"</i></p> <p>Milena Massalongo (Mantova): <i>Wetten auf radikale Exposition. Benjamins „Ausstellungswert“</i></p> <p>Peter J. Schneemann (Bern): <i>Spuren einer vergangenen Zukunft. Temporalitäten der zeitgenössischen Kunst in der Auseinandersetzung mit der Umwelt</i></p> <p>Film screening and Artist talk: Chantal Benjamin, Lais Benjamin Campos, Aura Rosenberg, Frances Scholz discuss with Maria Teresa Costa and Toni Hildebrandt</p>
03:30–04:00 pm	Coffee break / Kaffeepause
04:00–05:30 pm	<p>Sophia Buck (Oxford / Berlin): <i>The Hope for New (De)Colonial Politics of the Visible. Walter Benjamin between the French and the (Soviet)Russian Practices of Imperialism</i></p> <p>Sophia Ebert (Mainz): <i>Benjamin als Mitarbeiter</i></p> <p>Ghilad H. Shenhav (Tel Aviv / Potsdam): <i>On Language as such and the Language of Eve: Benjamin's Interpretation of Genesis 2–3 Reconsidered</i></p> <p>Theo Machado Fellows (Manaus): <i>Die Hoffnung und das Ausdruckslose: Die paradoxe Erscheinung des Göttlichen</i></p> <p>Christopher Johnson (Tempe, Arizona): <i>'Ursprung' and 'Umschwung': Benjamin's Critical Paradigm</i></p>
05:30 pm	Final remarks / Ausgang

Thursday, 4th of November 2021

10:30–12:00 am

Rescuing Critique / Rettende Kritik

Geistesgegenwart. Benjamin liest Hebel

Bernhard Stricker, Dresden

Der Begriff der ‚Geistesgegenwart‘ hat in der Benjamin-Forschung bislang keine zentrale Rolle gespielt. Er erlaubt jedoch, wie ich in meinem Vortrag zeigen möchte, in Benjamins kleineren Arbeiten über Johann Peter Hebel aus den späten 1920er Jahren eine wichtige, bisher vernachlässigte Quelle seiner kritischen Auseinandersetzung mit der Geschichtsphilosophie in *Über den Begriff der Geschichte* zu erkennen. In den Entwürfen zu diesem Text fungiert Geistesgegenwart als Konzept für die dem flüchtigen Aufblitzen des dialektischen Bildes adäquate Haltung. Ein erster Teil meines Vortrags ist der Profilierung von ‚Geistesgegenwart‘ als einem wichtigen „operativen Begriff“ (Fink 1957) Benjamins gewidmet, der eine Abgrenzung nach zwei Seiten hin – von der Geistesgeschichte ebenso wie von der unter Aktualitätsdruck agierenden Informationsökonomie – impliziert. Der zweite Teil untersucht die eigentümliche Form von Transzendenz im Hier und Jetzt, die Benjamin bei Hebel entdeckt und als „Geistesgegenwart“ charakterisiert (GS II-2, 640, GS II-3, 1445, 1448), um daran anschließend zu fragen, inwieweit die kleine Form des Kalendertexts als Denkmodell für Benjamins Projekt, „das Kontinuum der Geschichte aufzusprengen“ (GS I-2, 701), dient (Stricker 2021). Die von Benjamin besonders geschätzte Hebel-Erzählung *Unverhofftes Wiedersehen* erweist sich dabei als im Einklang mit Benjamins berühmtem Diktum, nach dem die Hoffnung „[n]ur um der Hoffnungslosen willen“ gegeben ist (GS I-1, 201), insoweit Hoffnung in paradoxer Weise gerade durch das Unverhoffte ihre Einlösung findet.

Das Mysterium der Hoffnung. Erzähltheorien in Benjamins *Wahlverwandtschaften*-Aufsatz und in Thomas Manns *Joseph-Romanen*

Yanik Avila, Erfurt / Berlin

Die These über die Struktur der Hoffnung, wie sie den Schlusspunkt von Walter Benjamins Aufsatz über Goethes *Wahlverwandtschaften* bildet, wird nicht nur von der „Haltung des Erzählers“ abhängig gemacht, welcher „im Gefühl der Hoffnung den Sinn des Geschehens erfüllen kann“; Hoffnung wird in diesem Kontext überdies mit einem Begriff des „Mysteriums“ verknüpft, das aus einem Moment des „Dramatischen“ hervorgeht. Doch trotz des

„genauen Sinns“, den Benjamin dieser Begrifflichkeit zuschreibt, bleibt sie im genannten Zusammenhang weitgehend unkommentiert. Daher verspricht ein vergleichender Ansatz produktive Aufschlüsse über ihre spezifischen Sinndimensionen. Denn überraschenderweise finden sich gerade zu dieser Begriffskonstellation Korrespondenzen in der impliziten Erzähltheorie, die Thomas Manns Roman-Tetralogie *Joseph und seine Brüder* entwickelt. Hier wird zum einen eine hochreflektierte Theorie der erzählerischen Tradierung von Mythenkomplexen konstruiert, die letztlich einen Begriff des „Romans auf der Stufe der Kritik“ fundiert, wobei ein Kritik-Begriff zum Einsatz kommt, der dem Benjaminschen des Trauerspielbuchs – ‚Kritik‘ als „Ansiedlung des Wissens“ im historischen Werk oder Gegenstand – auffallend ähnlich ist. Zum anderen steht die Konzeption einer solchen grundlegenden Transzendenz des Erzählers gegenüber dem ‚Raum der Erzählung‘ bei Mann im Rahmen einer Mythentheorie, für die die Funktion antiker Mysterien zentral ist. In Benjamins *Wahlverwandtschaften*-Aufsatz wiederum ist das ‚Mysterium‘ Chiffre für ein Moment der „Zäsur“, das strukturell mit der Verwandlung von Geschehenem in Berichteten verbunden ist; diesem Strukturelement des Erzählens wird noch in Adorno / Horkheimers *Dialektik der Aufklärung*, am Ende des Odysseus-Kapitels, aber gleichsam als Weiterführung von Benjamins Gedanken, das „Aufblitzen“ eines „Scheins von Freiheit“ zugeschrieben. Ziel meines Beitrags ist es, diese Implikationen in Benjamins Text herauszuarbeiten sowie die Punkte zu markieren, wo sie über Benjamin hinausweisen.

Re-reading / Relektüren

Von der messianischen Kraft des Erzählens

Antje-Kathrin Mettin, Leipzig

Vergangenes auf eine solche Weise zu überliefern, dass es in eine lebendige Konstellation mit der Gegenwart zu treten vermag, ist nach Walter Benjamin die besondere Fähigkeit des Erzählers. Durch sein feinfühliges Vermögen der Aufmerksamkeit und seinen mimetischen Weltbezug ringt der Erzähler die Erfahrungen nicht nur dem Vergessen ab und entreißt sie durch die sprachliche Gestalt, die er ihnen verleiht, einem sprachlosen Schweigen, sondern formt sie zugleich zu Geschichten, die qua ihrer Exemplarität dem Hörer oder Leser der Geschichte eine je eigene, einmalige Erfahrung mit dem Überlieferten ermöglichen. Der Rat, den der Erzähler nach Benjamin seinem Hörer oder Leser zu geben vermag, besteht vor allem darin, sich in dem, was überliefert wird, als gemeint zu erkennen – sprich: eine geheime Verabredung zwischen der erzählten Geschichte und der eigenen Gegenwart zu erfahren, die durch diese Erfahrung gerade verändert werden kann. Darin liegt die hoffnungsvolle und auch heilende Kraft des Erzählens. Benjamin bestimmt den Erzähler deshalb als einen Gerechten – als eine Gestalt, die als „Fürsprech der Kreatur“ die

schwache messianische Kraft regelrecht auflodern lässt. Mit dem Begriff des Gerechten knüpft Benjamin dabei vor allem an die jüdisch-chassidische Vorstellung vom Zaddik an, der es vermag, noch das Geringste der Schöpfung für die Menschen wahrnehmbar zu machen. Wo heutiger Umgang mit Literatur das Lebendige des Überlieferten immer mehr zerstört, es tot und stumm werden lässt, kann aus Benjamins Verständnis des Erzählens dagegen erfahren werden, was es hieße, Literatur als lebendiges Gedächtnis zu begreifen und in ihm den Keim zur Veränderung des Hier und Jetzt zu entfalten.

Self-Quotations and Pseudonyms. Invisible Traces in *The Author as Producer*

Jaime Cuenca Amigo, Bilbao

This paper focuses on an extreme case of one of the topics suggested by panel 6, Re-reading: Benjamin's treatment of sources. What happens when he himself is the source? Of course, it is well known that self-quotations were a common strategy in Walter Benjamin's writing. As early as in *Origin of the German Trauerspiel* and till the end, he used to take ideas and literal sentences from his previous texts, sometimes acknowledging it and more often not. This strategy appears under a very special light if considered in the circumstances of exile, when Benjamin was forced to use pseudonyms to preserve some chances of publishing in Germany. In that context, self-quotation could be seen as a form of textual self-incrimination that he was not in the position of allowing himself. But, actually, he did take the risk, which opens a series of questions.

The Author as Producer (April, 1934) offers very interesting insight into the reasons and motivations behind this risky behaviour of Benjamin, because of some specific circumstances. First, as usual in texts written to be read aloud, Benjamin marks the quotes with introductory formulas (rather than simply trusting the quotation marks). He does so even when it comes to his own quotations, but replacing his name with circumlocutions like "a leftist author writes" or "a perceptive critic explained this." This gives a unique (and almost ironical) explicitness to these self-quotations. But, secondly, it was in *The Author as Producer* where Benjamin planned to use for the first time a pseudonym devised by him for the exile journals and that finally remained unused: O.E. Tal, the reversal of the Latin "lateo," i.e., "I am hidden." In a short 1932 article devoted to the Easter eggs hunt, Benjamin had given a precise definition of hiding: "To hide means: to leave traces, but invisible ones" (GS IV:1, 398). Seen under this light, the self-quotations of *The Author as Producer* become invisible traces and speak of a very authorial hope: to be recognized and remembered.

Philosophie der Jugend

Troels Andersen, Berlin

Rainald Goetz ist begeisterter Benjamin-Leser. Als Goetz 2015 den Büchnerpreis erhielt, gab er eine Dankrede mit dem Titel *Jugend* und schlug dadurch eine unsichtbare Brücke zurück zu dem genau 100 Jahre älteren Text von Benjamin *Das Leben der Studenten*. In meinem Vortrag werde ich diese Verbindung zwischen Goetz' Rede und Benjamins Jugendtext nachgehen, um die Erscheinung einer Philosophie der Jugend bei beiden Autoren zu erläutern.

Gegen die verbreitete „Geschichtsauffassung, die im Vertrauen auf die Unendlichkeit der Zeit nur das Tempo der Menschen und Epochen unterscheidet, die schnell oder langsam auf der Bahn des Fortschrittes dahinrollen“, plädiert Benjamin in seinem Text für einen Zustand, „in dem die Historie als in einem Brennpunkt gesammelt ruht“. Ich werde argumentieren, dass dieser Zustand die Jugend ist.

Ähnlich heißt es bei Goetz, die Jugend habe „fundamental andere Dinge im Kopf“ und sei eine blitzhafte „Weltgegenwelt“, deren „Moment der Radikalität und absoluten Heiterkeit kurz und strahlend [ist]“. Wer nicht mehr jung sei, heißt es weiter bei Goetz, dürfe zwar nicht mehr „so herrlich“ sprechen, aber wer noch vermöge wie ein Jugendlicher zu denken, der suche in der Gegenwart immer nach Antwort auf die Frage: Wie wollen wir leben?

01:30–03:00 pm

Utopia and Messianism / Utopie und Messianismus

Hoffnung auf, hoffen für

Clemens-Carl Härle, Siena

1. Dem Begriff ‚Hoffnung‘ scheint eine schier unaufhebbare Zweideutigkeit anzuhängen. Hesiod spielt auf sie an, indem er Pandora, deren „Glücksfass“ all die Übel entströmen, die die Götter über die Menschen verhängt haben, dieses auf das Geheiß Zeus' schließen lässt, bevor die Hoffnung entweicht. Spinoza nennt die Hoffnung eine „unbeständige Freude“, die stets mit Furcht vermischt ist, da ihr wesensmäßig der Zweifel über den Eintritt des Erhofften innewohnt. Nietzsche nennt sie das „übelste der Übel, weil sie die Qual der Menschen verlängert“. Kierkegaard erklärt: „Wenn also die Gefahr so groß ist, dass der Tod die Hoffnung geworden ist, dann ist die Verzweiflung die Hoffnungslosigkeit, nicht einmal sterben zu können“.

2. Benjamins Satz „Nur um der Hoffnungslosen willen ist uns die Hoffnung gegeben“, ist im Kontrast zu diesen Erklärungen zu lesen. Der Satz scheint die (mythische) Zwieschlächtigkeit zurückzuweisen, insofern er die Hoffnung „rettet“, indem er die Hoffnung einer Bedingung unterwirft, die gerade nicht in der Mächtigkeit des Selbst liegt. Die Hoffnung ist kein Für-sich-Erhoffen, oder ist ein solches nur – und zwar als Gabe oder Affekt –, insofern sie einem grundsätzlicheren Entzug – und nicht nur der Unerkennbarkeit des Künftigen – verdankt ist: insofern „die letzte Hoffnung niemals dem eine ist, der sie hegt, sondern jenen allein, für die sie gehegt wird“. Die Operatoren dieser Enteignung, dieser Zertrümmerung des Zirkels der (narzisstischen) Selbstaffizierung, dem die trügende Hoffnung entspringt, sind aufzuzeigen.
3. Dies suggeriert, dass die Hoffnung dem gilt, was anders und fremd ist, denen, die *alloy* sind, dem, das dem *autos* entgegengesetzt ist. Zu prüfen wäre, ob diese *allogenie*, diese an anderen oder für andere sich entzündende Hoffnung formalisiert werden könnte gemäß der Formel „X ohne X“, wie sie im Anschluss an Maurice Blanchot von Jacques Derrida und Werner Hamacher auf verschiedenen Feldern dekliniert worden ist. Könnte zu Recht gesagt werden, dass Hoffnung nur eine solche ist, wenn sie eine Hoffnung ohne Hoffnung ist?

Benjamins Begriff der Hoffnung und eine messianische Philosophie der Zeitlichkeit

Charlotte Trottier, Leipzig

In seinen Thesen *Über den Begriff der Geschichte* verbindet Walter Benjamin auf einzigartige Weise jüdisch-messianische Elemente mit historisch-materialistischem Denken. Diese Verbindung ist auch eine Reaktion auf eine Krise des historischen Materialismus selbst, der nicht nur vor dem Hintergrund seiner historischen Entstehungssituation in eine tiefe Krise geraten war. Umso bemerkenswerter ist es, dass Benjamin, statt ihn zu verwerfen, am historischen Materialismus festhält. Er zieht die Theologie zurate, wo jener zu scheitern droht. Diese Denkbewegung steht in einer bestimmten Tradition, die sich bis zu Karl Marx und Moses Hess zurückverfolgen lässt: Messianische Momente greifen dort ein, wo, zumeist politische, Utopien an ihre Grenzen zu geraten scheinen. „Im Vergangenen den Funken der Hoffnung anzufachen“ (GS I-2, 695), ist das Programm des historischen Materialismus. Zugleich tritt dieses Motiv in derselben These mit einem Moment des Messianischen zusammen, ohne das Benjamins Philosophie der Zeitlichkeit unverständlich bleibt. Im geplanten Vortrag soll davon ausgegangen werden, dass dieses Programm sich nur entlang eben jener Verbindung jüdisch-messianischen und historisch-materialistischen Denkens verstehen lässt. Diese Verbindung kristallisiert sich besonders deutlich am Begriff der Hoffnung und seiner besonderen Beziehung zum Benjaminschen Erlösungsbegriff heraus. An diesen Begriffen, so eine weitere These, wird

vor allem die Frage nach den Möglichkeiten utopischen Denkens ausgehandelt. Hoffnung, die Verhältnissen entspringt, die ihrer bedürfen, weist immer schon zugleich über diese Verhältnisse hinaus. Handelt es sich an dieser Stelle also um einen rein apokalyptischen Messianismus oder vielmehr um eine negative Utopie im Denken Benjamins, die die Möglichkeiten der Veränderung schon immer in sich trägt? Dieser Frage soll auf der Grundlage der Verbindung messianischer und historisch-materialistischer Elemente in den Thesen nachgegangen werden.

„Dann sind wir auf der Erde erwartet worden.“ Hoffnung als Anspruch bei Walter Benjamin

Monika Tokarzewska, Toruń

Betrachtet man das Phänomen ‚Hoffnung‘ vom hoffenden Subjekt aus, erscheint sie als eine auf die Zukunft bezogene Erfahrung; als eine Form der Auseinandersetzung mit einer Zukunft, die ungewiss ist, sich der Macht des Subjekts bzw. der Subjekte entzieht. Wo absolute Absicherung herrscht, bleibt kein Platz zum Hoffen. Vergangenheit bietet in einer derartigen Perspektive keinen Raum für Hoffnung, weil sie abgeschlossen ist. Diese Sicht vom hoffenden Subjekt her kann man aber auch umdrehen und das Subjekt als Objekt fremder Hoffnung betrachten. Genau das tut Benjamin in *Über den Begriff der Geschichte*, wenn er schreibt, dass wir „auf der Erde erwartet worden sind“. Die Hoffnung, hier ‚Erwartung‘ genannt, wodurch die zeitliche Dimension betont wird, wird für „uns“ so zum Anspruch. Der komplizierten Struktur dieser Erfahrung des ‚Erwartet-worden-Seins‘ möchte ich in meinem Referat nachgehen. Mein besonderes Interesse wird dabei auf dem Aspekt der Identitätsbildung liegen, die eine solche Erfahrung für „uns“ bedeutet. Der Anspruch dieser Erfahrung unterscheidet sich von der Situation, wenn die ‚Erwartung‘ der „gewesenen Geschlechter“ auf „uns“ wie eine Last ruht. Solche Situationen haben etwas Schicksalhaftes an sich; wohl eine solche hat Benjamin im Sinn, wenn er in seinem *Kafka*-Aufsatz sich auf Rosenzweigs Überlegungen zum Ahnenkult in China beruft. Die Hoffnung vergangener Generationen, die „uns“ die „schwache messianische Kraft“ mitgibt, verlangt im Gegensatz zum ‚Ahnenkult‘ eine freie Entscheidung. Eine solche Entscheidung ist zugleich verbindend, weil sie nicht einfach ‚aus dem Nichts‘ erfolgt, sondern eine Antwort auf den Anspruch der ‚Toten‘ darstellt. In diesem Kontext werde ich Motive aus Benjamins Werk analysieren, die vom ‚Angeschaut-Werden‘ quer durch die Zeit sprechen (etwa bei der Betrachtung von Gesichtern auf Fotografien), sowie Benjamins Brief an Horkheimer anlässlich der Diskussion über seinen Aufsatz zu Eduard Fuchs.

Re-reading / Relektüren

Die Legende vom Maler, der in seinem Bild verschwindet. Ein Kapitel zu Walter Benjamins Konzeption des Mimetischen

Holger Brohm, Berlin

Der Text *Die Mummerehlen*, der im Verlauf der Arbeiten an dem Erinnerungsprojekt der *Berliner Kindheit um neunzehnhundert* mehrfach Veränderungen erfuhr, gilt als eine der zentralen Äußerungen Walter Benjamins innerhalb seiner vielschichtigen Konzeption des Mimetischen. Bedingt durch die textuelle Nähe zu den Aufsätzen zur *Lehre vom Ähnlichen* konzentriert sich die Rezeption des Textes vor allem auf die sprachphilosophischen Aspekte dieser Konzeption. Erweiternd dazu soll in dem Vortrag das Interesse dagegen auf die bildtheoretischen Aspekte gerichtet werden. Benjamin flicht in den *Mummerehlen* zwei Beispiele der visuellen Produktion von Ähnlichkeit ein, vermittelt zum einen über den Bericht des Scheiterns des erinnerten Kindes bei dem Versuch, im fotografischen Porträt sich ähnlich zu werden, und zum anderen in dem Gegenbild des Glückens, das in der legendenhaften Erzählung vom Maler gefasst wird, der in dem von ihm erstellten Bild verschwand. In der dichten Lektüre sollen zum einen der epistemische Bezug zwischen beiden Textpassagen hergestellt und zum anderen die sich daraus ergebenden Folgerungen für die Konzeption des Mimetischen diskutiert werden. Ins Blickfeld geraten bei der Lektüre auch Aspekte der Faszinationsgeschichte chinesischen Denkens unter Philosophen und Autoren jüdischer Herkunft, die insbesondere durch die Herausgaben und Übersetzungen Martin Bubers befördert wurden.

Vom Widersinn des Hoffens. ‚Hoffnung‘ im Kafka-Essay

Erdmut Wizisla, Berlin

Wie sonst nur beim *Wahlverwandtschaften*-Aufsatz bilden die Begriffe ‚Hoffnung‘, ‚Hoffnungslosigkeit‘ (und Ableitungen) das gedankliche Zentrum des Essays *Franz Kafka* (1934). Benjamin greift Kafkas Begriffsverwendung auf, er widerspricht ihr, schreibt sie fort und stellt so eine Spannung her.

Mein Vorschlag beruht auf der Arbeit an Band 12 der Kritischen Gesamtausgabe *Werke und Nachlaß* (*Essays zur Literatur*, hg. v. Julia Bernhard und Erdmut Wizisla). In den verschiedenen Überlieferungen des *Kafka*-Komplexes soll die Verwendung der Begriffe analysiert werden. Anhand einer exemplarischen Änderung Benjamins wird die editorische Praxis auf ihre Aussagemöglichkeiten hin befragt werden.

Benjamins Begriff der ‚Hoffnung‘ ist wie der Kafkas von Paradoxien geprägt, und er ist adressiert: „Ich gehe von der kleinen widersinnigen Hoffnung, sowie den Kreaturen denen einerseits diese Hoffnung gilt, in welchen andererseits dieser Widersinn sich

spiegelt, aus.“ (An Scholem, 11. Aug. 1934) Anzuschließen wäre an Benjamins Lesart der berühmten Äußerung Kafkas: „Oh, Hoffnung genug, unendlich viel Hoffnung – nur nicht für uns“, der alles Fatalistische abgeht: „Dieser Satz enthält wirklich Kafkas Hoffnung. Es ist die Quelle seiner strahlenden Heiterkeit.“ (An Scholem, 12. Juni 1938) Musik und Gesang versteht Benjamin als „Pfand der Hoffnung“. Kafkas Haltung sei die eines Mannes, „der das Hoffnungslose zu sagen hat“ und das Erzählen dadurch in eine „besondere Lage“ bringe. Benjamins nüchterne, zugleich ermutigende Perspektive wäre auf ihren Gebrauchswert für heute zu prüfen.

Hoffnung: klein

Jeanne Marie Gagnebin, São Paulo

In der Philosophie wurde der Begriff ‚Hoffnung‘ nicht immer positiv eingeschätzt. ‚Elpis‘ bei Thukydides oder ‚Spes‘ bei Spinoza sind eher Merkmale der menschlichen Illusion. Erst durch eine theologische Prägung, jüdischer oder christlicher Herkunft, gewinnt ‚Hoffnung‘ eine positive Bedeutung.

Es lohnt sich, anzumerken, dass auf Französisch zwei mögliche Übersetzungen des Wortes möglich sind: *espérance* und *espoir*. ‚Espérance‘ deutet auf einen theologischen und / oder politischen Sinn, auf eine eschatologische und / oder emanzipatorische Rettung. ‚Espoir‘ nähert sich an den alltäglichen Gebrauch des Verbums an (etwa: „Ich hoffe, es geht Dir gut“). Das Wort beschreibt nicht so sehr eine seelische Bewegung zur Transzendenz, sondern eher die Erwartung eines Zieles, zu dessen Realisierung sogar „unzulängliche, ja kindische Mittel“ beitragen können (Kafka über Odysseus).

Als Benjamin seine Thesen *Über den Begriff der Geschichte* selbst ins Französische übersetzt, wählt er das Wort ‚espoir‘ an der berühmten Stelle der sechsten These: „ – seul cet historien-là saura attirer [GS] [attiser ? (WuN)] au coeur même des événements révolus l’étincelle d’un espoir.“ Benjamins verschiedene Übersetzer dagegen werden immer mit ‚espérance‘ übersetzen ...

Im Essay über Kafka (1934) aber, d.h. im Text Benjamins, in dem am meisten in seinem Werk der Begriff ‚Hoffnung‘ auftaucht (was der Beobachtung wert ist!), wird das Wort durch ‚espoir‘ übersetzt (bei Pierre Rusch wie bei Christophe David und Alexandra Richter). Meine Hypothese besteht darin, dass damit das Spezifische der Lektüre Benjamins getroffen wird: nämlich, im Gegensatz zu der theologischen Deutung Brods, aber auch zu derjenigen von Günther Anders, dessen Vortrag *Theologie ohne Gott* Benjamin in Paris hörte (1934), und sogar auch zu der negativ-theologischen Interpretation von Scholem, ein Verständnis von ‚Hoffnung‘ darzustellen, das nicht mehr dem Komplex ‚Gesetz-Schuld-Strafe‘ (Halacha) entspringt, sondern auf eine tastende und stotternde neue ‚Versuchsanordnung‘ sozusagen haggadisch wettet.

03:30–05:00 pm

Utopia and Messianism / Utopie und Messianismus**„Hope Passed Like a Falling Star“: Death and Love in Benjamin’s *Goethe’s Elective Affinities* and Rosenzweig’s *Star of Redemption***

Caroline Sauter, Frankfurt / Main

My talk will read Benjamin’s essay on *Goethe’s Elective Affinities* (written in 1921) and Franz Rosenzweig’s seminal philosophy of religion, *Star of Redemption* (published in 1921), in light of their respective preoccupation with death and love, which runs as a red thread throughout both works. While Benjamin takes his cue from Goethe’s novel, which he comments on in religious terms, Rosenzweig delivers a literary close reading of a biblical book, *shir ha-shirim*, literally at the center of the Star. If both religion and literature are attempts at voicing what seems to be inexpressible, then it is not surprising that love and death—two experiences outside of the realm of immediate verbal expression, albeit (possibly) on opposite ends of the emotional spectrum—are prominent topics in both realms. My comparative reading of death and love in Benjamin’s *Goethe’s Elective Affinities* and Rosenzweig’s *Star of Redemption* demonstrates that both thinkers aim at establishing a theory of language that emphatically takes religion and literature into account, in order to confront the problem of expression.

The Allegory of Apokatastasis, or Benjamin’s Heresy of Hope

John Vanderheide, Ontario

How can one speak of hope when guilt and despair have become absolute? In a traditional Western religious context, whether polytheistic or monotheistic, hope remains relative to despair, in relation to the degree and kind of guilt and the possibility of atonement or redemption in a given situation. But as Walter Benjamin argues in *Capitalism as Religion*, this traditional religious context has been definitively superseded. For Benjamin, Capitalism is not simply an economic system for concentrating wealth, but a heretical religion in itself, incubated and birthed by European Protestantism. While sharing certain characteristics with other Christian heresies such as Marcionic Gnosticism, Capitalism is “unprecedented” in that it eschews all reference not only to eternity or transcendence but also to time in its totality. Rather, the context it creates for its subjects is strictly immanent and presentist, one in which guilt relations can only accumulate and unbearably intensify. In such a context, a horrifying parody of Hell, despair expands to a communal form and becomes absolute. As the search for hope inside the system (i.e. the liberal hope in democratic reform) must be abandoned, so must one abandon any search for hope outside of it as well (i.e. forbidden also is any fascist hope in the coming

of a Nietzschean superman or Heideggerian god). Werner Hamacher has persuasively argued that, influenced by Hermann Cohen's philosophy of religion, Benjamin finds hope *ex nihilo*, in the nothingness of an "ethical time" moving widdershins to the continuous forward march of "guilt time." In this presentation, I expand and elaborate on Hamacher's view through a focused consideration of Benjamin's concept of "historical Apokatastasis" (*The Arcades Project*, Konvolut N1, 13a). Far from being reducible to a nostalgic nod to Origen of Alexandria, or a monolithic opposition to all orthodox Abrahamic religions, Benjamin's multi-leveled concept constitutes a direct heretical response to the theological and political problems posed by Capitalism.

The Beggar's Wish

Freddie Rokem, Jerusalem / Chicago

According to Benjamin, the story about the beggar opening the last section of his *Kafka* essay "takes us deep into the household that is Kafka's world." It introduces us to yet another 'stranger' with unclear origins in Benjamin's writings, all of them liminal figures, causing an interruption, while also as a rule representing a real or an imagined change. The story about the beggar relates how the Jews in a Hasidic village who had gathered in the shabby, local inn, waiting for the sabbath to end, decided that each one should tell the others what "wish he would make if one were granted him." The wishes told by some of the local villagers, like wishing for money, a carpenter's bench or a son-in-law, were all directed towards the future, as something they were hoping for.

Finally, only the beggar in a dark corner of the inn remains and he begins to tell his wish based on a gradually developing chain of conditions about his past, wishing: 1. to have been a king; 2. to have his castle invaded by the enemy; 3. to have to flee quickly with nothing but a shirt; 4. to escape by fleeing through dale and forests, day and night; 5 and finally to "arrive safely right here at the bench in this corner." This is his 'wish,' with one 'condition' referring to the past following the next, finally reaching the conclusion of the 'here and now' of the story, pointing at the bench he is sitting on, not towards an unknown future. The answer of the beggar to the question what good this wish would have done you: "I'd have a shirt," will serve as the point of departure for my discussion, what the significance of wishing for something that has supposedly already happened is. I want to raise the following questions (and possibly more) about the beggar's wish: What is the significance of making a retrospective wish rather than making one, pointing towards an unknown future? Is Benjamin's philosophy of history based on a chain of such conditions, which are like the beggar's wish, directed towards the interpretation (or invention) of the past in the present? And finally: When we imagine the beggar in the dark corner of the inn, is he actually wearing a shirt or is he telling the story without wearing a shirt? I want to suggest that both possibilities make sense, though very differently.

Rescuing Critique / Rettende Kritik

Wider die Rechtfertigung der Siegeregeschichte. Zu Benjamins rettender Kritik des Fortschrittsbegriffs

Christine Blättler, Kiel

Auch Benjamin trieb die Kernfrage an die klassische Geschichtsphilosophie um, ob überhaupt ein Denken der Geschichte möglich sei, ohne diese über Sinngebung zu rechtfertigen. Im Vortrag soll die doppelte Problemstellung herausgestellt werden, die Benjamins Nachdenken über Geschichte strukturiert: wie wäre einerseits eine rettende Kritik des Fortschrittsbegriffs möglich, und wie wäre andererseits eine an technischer wie gesellschaftlicher Entwicklung orientierte Geschichtsschreibung möglich, die nicht mit der Siegeregeschichte identisch ist? Gemessen an expliziter Begriffsarbeit zeigt Benjamins umwegiges Vorgehen nicht nur die Suche nach einem anderen, nicht rechtfertigenden Begriff von Geschichte, genauso stellt er gewissermaßen seinen Weg zu dem von ihm gesuchten Geschichtsbegriff dar. Auch hier entfaltet Benjamins „Pathos der Mittelbarkeit“ (Blättler / Voller) methodische Relevanz und verlangt danach, Fragestellungen seines Denkens zu berücksichtigen, die das Problem mit der Geschichte thematisieren, ohne dass es direkt angesprochen und ausgeführt würde. Seinen eigenen Begriff von Fortschritt versucht er zum einen dadurch zu gewinnen, dass er sich mit dem Fortschrittsdenken seiner Zeit auseinandersetzt, dessen Selbstverständlichkeit und Automatismus er Figuren der Unterbrechung entgegenstellte. Zum anderen pochte er darauf, technische und soziale Entwicklung zusammen zu bedenken, sich ihrer Divergenz zu stellen und dem befreienden Potential von Technik eine Fortschrittsqualität zu erhalten. Im Vortrag wird dies anhand der tentativen Unterscheidung von erster und zweiter Technik im *Kunstwerk*-Aufsatz sowie der seriellen Form der Geschichtsthesen ausgeführt. Ein Ausblick geht der Frage nach, inwiefern Benjamins Auseinandersetzung mit dem Fortschrittsbegriff angesichts technikzentrierter Politiken und apokalyptischer Szenarien heute bedenkenswert ist.

Revisiting the Benjaminian Figure of “Hope in the Past” through the Constellation between Natural History (*Naturgeschichte*) and History (*Geschichte*)

Francisco Naishtat, Buenos Aires

The expression “Hope in the past” (*Hoffnung im Vergangenen*) is quite familiar to Benjaminian scholars since the appearance of Peter Szondi’s paper of homonymous title (1961), where this figure is at first illuminated through the idea of the Proustian search of lost time and involuntary remembering, specially assumed, as Szondi pointed, by Benjamin’s own writings, from *Berlin Childhood around 1900* to *The Arcades Project*. The figures of

remembrance, awakening, fulfillment, *Aktualisierung*, shock, translation, are all vectors of this "weak messianic power" of every present generation "on which the past has a claim." Previous to Szondi's paper, indeed, Benjamin himself had namely introduced the expression of "hope in the past," at the end of his 6th Thesis *On the Concept of History*. "The only historian capable of fanning the spark of hope in the past is the one who is firmly convinced that *even the dead* will not be safe from the enemy if he is victorious" (emphasis by the author). Nevertheless, the motif of the dead lead us below the dominion of claim and remembrance to the dominion of what Benjamin has early designated by the name of "natural history" (*Naturgeschichte*), as introduced in *Origin of the German Trauerspiel* in terms of the "Facies Hippocratica" of history, which means the skull, the corpse of history, pointing clearly to baroque transience as decay, decline and corruption, not only of material and sensual creatures in the dominion of the organic nature but also of institutional power and sovereignty, releasing the naked face of power, as in baroque drama. Nevertheless, the idea of *Naturgeschichte* is not limited to the Baroque book but maintained through the whole Benjaminian research on history, acquiring centrality not only as transience, but also as the ideas of "Origin" and "Urphänomen," through the figure of archeology of modernity as its prehistorical manifestation. In our presentation we want therefore to address the question of hope in the past through the dialectical relation between natural history and history, through three different levels: death and transience, origin and archeology, messianism and redemptiveness.

Keine Historisierung? Benjamins ‚Rettende Kritik‘ und ihr Verhältnis zur Geschichte

Frank Voigt, Atlanta

Über das Ziel einer kritischen Geschichtsschreibung, wie Benjamin sie sich erarbeitet – den Überlieferungszusammenhang in Frage zu stellen, um die „Gegenwart in eine kritische Lage zu bringen“ – besteht in der Forschung weitgehende Einigkeit. Aber wie ist es um den Weg bestellt, auf dem dahin zu gelangen sei? Trotz einer Provokation von Heinz-Dieter Kittsteiner (1984) dominiert heute ein Verständnis von Benjamins ‚rettender Kritik‘, wonach Werke zwar Geschichte in sich enthalten, aber selbst nicht historisiert werden sollten. Anhand von Benjamins Vorgehen in seinen Bezügen auf Geschichte in Arbeiten seit dem *Ursprung des deutschen Trauerspiels* einschließlich des 2015 entdeckten Typoskripts seines Aufsatzes *Eduard Fuchs, der Sammler und der Historiker* möchte ich erstens zeigen, warum ein Verständnis von Benjamins Historismuskritik als Absage an Historisierung nicht zutrifft. Zweitens, dass und wie sich Benjamins Historismuskritik seit dem Trauerspielbuch verändert, und drittens inwiefern für das Verfahren einer ‚rettenden Kritik‘ eine soziale und wissenschaftsgeschichtliche Historisierung notwendig ist, d.h. eine historische Verortung nicht nur des Kunstwerks, sondern auch des lesenden Kritikers. Dieser methodische Schritt kann nicht aus dem Kunstwerk allein

heraus geschehen, weil ihm anderenfalls die sich verändernden Beziehungen entgehen, die beide – behandelte(r) Gegenstand und Kritiker – zur Geschichte unterhalten. Benjamins Verfahren einer rettenden Kritik, so möchte ich zeigen, weist Historisierung als Methode daher nicht zurück. Sie verläuft sogar entlang von zwei Dimensionen als soziale und wissenschaftsgeschichtliche Historisierung und wird auf zwei Zeitpunkte angewendet: einer Historisierung des Gegenstands und einer des Kritikers selbst.

Friday, 5th of November 2021

10:00–11:00 am

Keynote

Hopes: Place Making and Space Creating in Walter Benjamin

Andrew Benjamin, Sydney / Melbourne

If hope were not singular, what would it become? Rather than allow room for an insistent hopelessness, hope has to be connected to the creation of spaces arising from the suspension of dominant organizational logics. There is no longer a 'straight gate.' There are only threshold conditions and disclosed spaces of interruption. If, now, there is a thinking of hope then it has to be present within a plurality of hopes.

11:30–01:00 pm

Utopia and Messianism / Utopie und Messianismus

‚Phantasie‘ und ‚Entstaltung‘. Zum Verhältnis von Ästhetik, Messianismus und Hoffnung im Denken Walter Benjamins

Johannes Waßmer, Osaka

Der skizzierte Beitrag widmet sich der Rolle der Ästhetik für Walter Benjamins messianisches Denken und die mit ihm verbundene Hoffnung. Benjamin unterscheidet bekanntermaßen zwischen einer Weltgeschichte, deren Signum ein zeitlicher Index ist und damit menschlicher „Schauplatz der Geschichte“ und einer nach-zeitlichen Gottesgeschichte.

Die reine Phantasie verortet Benjamin an den Grenzpunkten zwischen Welt- und Gottesgeschichte, „im letzten Welttag und im ersten“. In ihrer Zeitlichkeit, dem „zerstörerischen Verfall der Empirie“, existiert die Welt in „ewiger Vergängnis“. Als Entstaltung führt auch reine Phantasie in einen ‚Untergang‘, folgt jedoch nicht einer geschichtlichen Verfallslogik, sondern einem zyklischen Modell ohne zeitlichen Index, einer „unendlichen Folge von Übergängen“. Mit dem Begriff der Entstaltung – Zeugnis seiner Auseinandersetzung mit Ludwig Klages, Kontrafaktur zu Friedrich Schillers Gestaltbegriff und auch Ernst Blochs Begriff des ästhetischen, gestaltenden „Vor-Scheins“ entgegengestellt – entzieht Benjamin die reine Phantasie dem (gestaltenden) Menschen und dem zeitlichen Index weltlicher Geschichte.

Entstehende Phantasie wird zum Ereignisort eines unzeitlichen Jetzt. Weltliche Hoffnung in weltgeschichtlicher Zeit bietet Phantasie, weil in ihr, im Sinne einer ‚schwachen messianischen Kraft‘, ein nachgeschichtlicher Zustand immer schon aufscheint. Er zeigt sich im Rausch als „Eigenschaft der Welt“ und im Traum als „reines Aufnehmen der Erscheinung“.

Mit Rekurs, unter anderem, auf das *Theologisch-politische Fragment*, die Ausführungen *Über den Begriff der Geschichte*, die Fragmente zur Ästhetik und das Gespräch *Der Regenbogen* nimmt sich der skizzierte Vortrag zum Ziel, das Verhältnis von Messianismus, Ästhetik und Hoffnung im Denken vor allem des jungen Walter Benjamin und damit die nicht zu unterschätzende Bedeutung des Ästhetischen für eine messianische Hoffnung auszuleuchten.

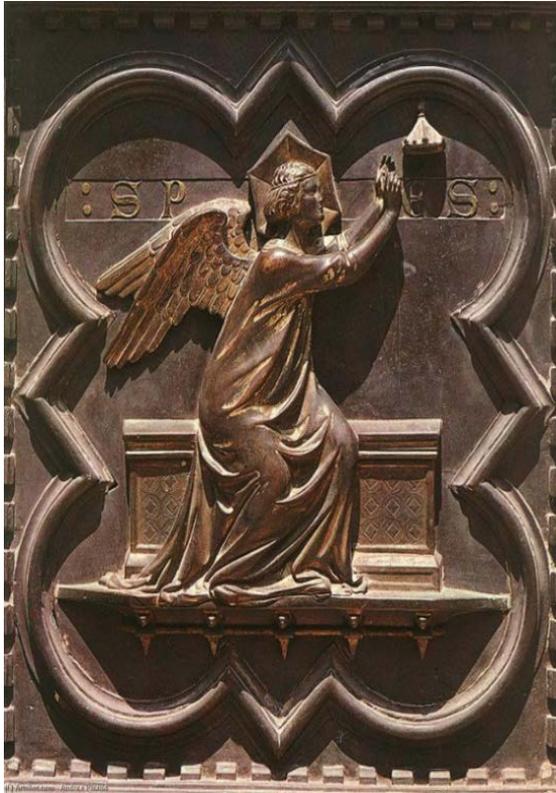
Awakening: a Politico-Existential Understanding of Messianism. On Walter Benjamin's Project for a New Mankind

Javier Toscano, Berlin

The Benjaminian notion of awakening (*Erwachen*) attracted the attention of a number of scholars for some time (e.g. Buck-Morss 1999, Weidman 2000), until it faded away as an inconsistent and vague category of his later work. To be sure, the notion remains an underdetermined concept, with its own specific tensions. Nevertheless, it also charts the horizon of Benjamin's later thought, filling it with motifs that the author cultivated from his early writings. In this sense, the idea that Benjamin sketched in his *Arcades Project* not only synthesizes the works of Freud (the dream / awakening dialectic) and Marx (the notions of history and memory critically informing a given present), but also develops a politically-charged existential strategy. A central element of this strategy has been widely commented, since it implies a tactical use of the notion of temporality (the *Jetzt der Erkennbarkeit*) and articulates it with a messianic assertion (e.g. the well-known claim that "our coming was expected on earth," from *On the Concept of History*). But without the connection to the notion of awakening, an expectant, messianic temporality remains tied to another set of ideological traditions of which Benjamin was wary. For awakening to happen—even more with a political purpose—mankind must leave the world of myth behind. But since his *Zur Kritik der Gewalt*, Benjamin knows the difficulties this implies. Therefore, he draws on Nietzsche and his allusion to a different sort of humankind. In different sections of his *Nachlaß*, Benjamin sketches what this might demand, in a form that shapes awakening into an individual force that could stir collective waves of hope and revolutionary transformation.

„Comme l'Espérance est violente“ – Hope and Utopia in Benjamin, Bloch, and Adorno

Hyun Höchsmann, Shanghai



„Nur um der Hoffnungslosen willen ist uns die Hoffnung gegeben.“

(Benjamin, *Goethes Wahlverwandtschaften*)

‘Hope,’ the Baptistry of San Giovanni, Andrea Pisano

The magnitude of Benjamin’s thinking on hope and utopia appears to be low—Akin to the brightest star which has the lowest magnitude, Benjamin’s understanding of hope and utopian potential illuminates a galaxy of constellations, evoking “comme l'Espérance est violente” of Apollinaire whose ‘purest achievement’ of his ‘glorious verses’ Benjamin celebrated.

Benjamin’s thinking on hope and utopia permeates his philosophical endeavours, from his earliest writings (*Zwei Gedichte von Friedrich Hölderlin: “Dichtermut”—“Blödigkeit”*, 1915 and *Theologisch-politisches Fragment*, ca. 1920), and *Goethes Wahlverwandtschaften* (1924/25) to *Über den Begriff der Geschichte* (1940).

The fortitude of Bloch’s encyclopedic work on utopia and hope, sustained in *Geist der Utopie* and *Das Prinzip Hoffnung* has been applauded by Benjamin. Bloch’s spirited exploration of diverse historical conceptions of utopia from Thomas More to Marx has prompted Adorno to observe that Bloch has “unrolled a whole series of different types of utopian consciousness” and to conclude that “there is nothing like a fixable utopian content.”

Is utopia then an ‘open concept’ whose boundaries cannot be precisely delineated by essential properties, à la Wittgenstein? Benjamin’s articulation of a ‘limit-concept’ in his Hölderlin essay is applicable to the plurality of perspectives on utopia. A ‘limit-concept,’ in place of drawing the external boundaries of its application, configures the potential features which are inherent within. Benjamin’s understanding of the unity of subject and object provides a possible common centre among distinctive approaches to utopia. Tracing the convergent and the divergent paths of hope and utopia in Bloch, Adorno, and Benjamin enhances the polyphony of utopian endeavours.

Architecture, Environment, Natural History / Architektur, Natur, Umweltgeschichte

Spes and Natural History

Maria Filomena Molder, Lisbon

There is a certain form of skepticism that does not compel any enmity towards joy; in it, hope is like the Andrea Pisano sculpture described by Benjamin: "FLORENCE, BAPTISTRY. On the portal the *Spes* by Andrea Pisano. Sitting, she helplessly stretches her arms for a fruit that remains beyond her reach. And yet she is winged. Nothing is more true." Helplessness, the manner in which hope raises her arms, is a sign that the disproportionate nature of living demands contraction, a closing in upon oneself. In turn, even though they are familiar with heights that the arms cannot reach, the wings are not prepared for contraction. "Nothing is more true," Benjamin concludes, without bitterness. I see a connection—a riddle I will try to solve—between this description and the concept of torso, which was entirely invented by Benjamin on the subject of Goethe, when confronted with Novalis and F. Schlegel within the frame of art criticism. Through the concept of torso, Benjamin is able to draw an *Aperçu* of the Goethean relationship between art and nature.

From this starting point, it will be possible to lay out the affinities between Goethe's morphological thought (rocks, bones, leaves, colours, meteorology, art) and the historical gesture in Benjamin. These affinities develop in accordance with the notion that to know is simultaneously a physiological and contemplative activity. This activity reveals a mimetic impulse (Goethe) or imitative faculty (Benjamin), whose most important consequence is viewing method as a detour.

A Cosmic Experience. Walter Benjamin in the Anthropocene

Giovanbattista Tusa, Lisbon

My short paper focuses on the recurring motif, in Walter Benjamin's writings, of considering the history of *homo sapiens* a fragment or infinitesimal part of cosmic duration, resonating with the characteristics of the era recently designated by some as the "Anthropocene." This age folds geologic time into human corporeality, refocusing attention on the temporality of inhuman forces within the subject. But the concept of the Anthropocene also points to a paradox: the more powerful and real the collective impact of the species is, the less the billions of individuals living today feel capable of influencing their surrounding reality.

My intervention argues that Benjamin sensed the entropic drive of the Anthropocenic West, and thus postulated the burning need to explode all the anthropocentric variants

that characterize traditional messianism but also historical materialism, staging a model of history in which all human action plunges into the mute timelessness of natural forces. Central to my reconstruction of these motifs in Benjamin's work will be the close comparison with Blanqui's *Eternity by the Stars*, and Kracauer's *Theory of Film: The Redemption of Physical Reality*, both of which are works in which the products of human history tend to coalesce with the effects of cosmic forces to such an extent that they lose all sense of orientation toward any kind of meaningful progress or temporal continuity.

Die straßenerprobte Dialektik des Blicks. Porosität, Aura und Museumsreflexion in Paris bei Walter Benjamin und Georges Salles, 1937, 1939, 1940

Benjamin Fellmann, Hamburg

Neben den Thesen *Über den Begriff der Geschichte* als letzter bekannter Arbeit Benjamins steht in den letzten Monaten vor seinem Tod die Rezension des Buches *Le Regard* (1939) des französischen Konservators Georges Salles, in dem dieser Gedanken über Museen, Sammlungen und Kunstwahrnehmung, besonders der zeitgenössischen, vereint. Benjamins Rezension in Briefform erschien auf Einladung Adrienne Monniers im Mai 1940 in der *Gazette des Amis des Livres*. Kernelemente seiner Konzeption von Kunstwahrnehmung, die er bei Salles bestätigt sieht, finden hier in einer seiner letzten Arbeiten Affirmation – dies betrifft vor allem die Rezeption in Gebrauch und Gewöhnung, die er selbst an der Architektur in Neapel 1924/25 entwickelt und auch dem *Kunstwerk*-Aufsatz zu Grunde gelegt hatte. Zugleich aber betrifft dies die Idee der theoretischen Durchdringung des Museums und der Ausstellung, die in einer im Leben erfahrenen Dialektik gründet. Die soziale Durchdringung, die er an der urbanen Erfahrung des Raumes, der Architektur und Umwelt in Neapel ausgebildet hatte und konzeptuell in die Kategorien der Porosität und Aura überführte, findet hier Bestätigung als Grundlage für die angemessene Wahrnehmung von zeitgenössischen Kunstwerken. Dadurch wird sie auch zum theoretischen Maßstab der sozialen Stellung der Ausstellung und des Museums in der Gesellschaft: Wie zu zeigen sein wird, bilden Ausstellungen, mit denen anlässlich der Weltausstellung 1937 im neuen Musée national d'Art moderne Museografie erstmals als Wissenschaft öffentlich vorgestellt wurde und so im Zeichen der Bildungsoffensive des linken Front Populaire die Idee der anschaulichen Präsentation von Kunstwerken selbst aus- und zur Diskussion gestellt wurde, den Hintergrund für die entscheidenden kritischen Reflexionen in Salles *Le Regard* und damit Benjamins Rezension. Wir können so mit Benjamin Kriterien für eine unmittelbare, bis ins Viszerale gehende Wahrnehmung von Kunstwerken herausarbeiten, die erlauben, das Museum und die Ausstellung als sozial poröse Institutionen zu denken.

02:30–04:00 pm

Construction / Konstruktion**Modes of Survival: Mourning – World – Artwork**

Gerhard Richter, Providence

This paper considers the specific kind of hope that is mediated by modes of survival as they emerge in the constellation of mourning, world, and artwork. If the work of art bears witness to a world that is constantly disappearing while simultaneously commenting on that retreat through its own aesthetic acts of world-construction, one might say that the work of art is always also a work of both survival and mourning. To insist on the dimension of the work of art that can be named a work of mourning means to exploit this genitive construction in a double sense: it conjures both the image of a work that thematizes mourning—which is to say that it takes mourning as the subject matter of its aesthetic form—and the sense in which the work itself performs a certain mourning, staging the movement of grieving in the very constitution of the artwork, regardless of its ostensible subject matter. To consider the ways in which the work of mourning stages a world of mourning through the aesthetic object, it is helpful to revisit the early Walter Benjamin's reflections from his text *The Role of Language in Trauerspiel and Tragedy*, composed in 1916. There, he considers the ways in which mourning (*Trauer*) relates to language and the framework of signification that is "the order of art." As an analysis of Benjamin's argument reveals, to consider how mourning can make itself felt in and as the language of a work—a tragedy, a mourning play, or, indeed, another aesthetic configuration such as a painting, a sculpture, or a work of literature or music—requires being attentive to the multiple inscriptions an affect undergoes as it enters the realm of artistic presentation. The world out of which the artwork arose and which has since perished, along with the aesthetically mediated world to which the artwork in turn gives rise, call into presence an engagement with the language of mourning that will not cease to make itself felt in the aesthetic artifact. If the issue at stake is how language can fill itself with mourning, as Benjamin suggests, then the question arises as to how the world that the artwork assembles on its own terms is itself filled with mourning, that is, how it shows itself hospitable, precisely as a mode of survival, to the traces of the work of mourning that structure an experience of a world that is constantly changing and perpetually perishing into its own finitude, even oblivion.

Esperanto: Scheerbart's Stellar Language and Utopian Thought

Michael Powers, St. Paul, Minnesota

From the Politics project onward, Paul Scheerbart's "asteroid-novel" *Lesabéndio* (1913) assumes a crucial place in Benjamin's ongoing engagement with utopian thinking. To

Benjamin, the language depicted in Scheerbart's novel is a striking example of an alien, nonhuman mode of communication. The interstellar "creatures" of the planet Pallas speak a radically bare language without "ornament," as Benjamin sees it: an indication of the striking lack of interiority among the characters. In contrast to a certain humanistic view that considers language a tool for the expression of interior meanings, Scheerbart's alien beings approach language like transparent glass, that is to say, as a deinteriorized and dehumanized medium that, in its sheer materiality (and thus "poverty"), builds the potential foundation for the construction of alternative community to come. Benjamin describes this mode of bare, nonhuman language captured in *Lesabéndio* as Scheerbart's "stellar Esperanto," as elsewhere in his oeuvre engaging in critique of Esperanto and its utopian dream of greater mutual understanding that would culminate in a state of world peace. Although he is generally critical of Esperanto elsewhere, I show how his writings on Scheerbart display a slightly more positive, if complex perspective on the dialectic of hope and hopelessness inherent in Esperanto, understood literally as "one who hopes," that is to say, language that hopes, or the hope of language becoming one, whole, complete. I argue that Benjamin's sustained interest in Scheerbart, especially in the context of the Politics project and his own philosophy of language, helps us to understand his broader engagement with utopic thought, concepts of selfhood, and materiality, ultimately offering new insights into Benjamin's messianic philosophy of history and language.

Der Gesang der Karyatiden – Die Heterotopie der Hoffnung und die Loggia Walter Benjamins

Young-Ryong Kim, Seoul

Walter Benjamin notiert einmal: „Wäre einerseits der Charakter eines Menschen, d.h. also auch seine Art und Weise zu reagieren, in allen Einzelheiten bekannt und wäre andererseits das Weltgeschehen bekannt in den Bezirken, in denen es an jenen Charakter herantrete, so ließe sich genau sagen, was jenem Charakter sowohl widerfahren als von ihm vollzogen werden würde. Das heißt, sein Schicksal wäre bekannt.“ Im Jahre 1919 war Walter Benjamin unsicher, wie er sein eigenes Leben in der Zukunft gestaltet. Die Schlüsselfrage des modernen autobiographischen Textes gilt den narrativen Strukturen und Darstellungsformen der Erinnerung: im Rahmen der literarischen Darstellung von Erinnerung, Identitätsbildung und narrativer Selbstreflexion. Benjamins *Berliner Kindheit um neunzehnhundert* ist ein beispielhafter Text, wo man die Stichworte unserer Zeit wie das Ende vs. die Wiederkehr der Geschichte bzw. die Erinnerungskonjunktur erneut zu greifen vermag. Die autobiographische Räumlichkeit in Benjamins Text ist neben der medialen Selbstreflexionalität ein Ort / Nichtort für die autobiographischen Gedächtnisbilder. Als die Heimat des Zögerns hat Benjamin einmal das Labyrinth bezeichnet, und das Labyrinth im Raum ist, was die Erinnerung in der Zeit ist, die im Vergangenen die

Vorzeichen der Zukunft sucht: ‚Denn der Weg darf zum Ziel getrost die Hoffnung haben.‘ Im Juli 1933 schrieb Benjamin in einem Brief, dass er in *Loggien* „eine Art von Selbstporträt“ erblickte. Benjamin hat schon darauf hingewiesen, dass die Bilder seiner Großstadtkindheit ein eigenes Schicksal in sich vorbehalten hatten und in ihrem Inneren spätere geschichtliche Erfahrung präformierten. Oder eine Präfiguration der Zukunft und damit der Hoffnung? In *Loggia* wird eine Heterotopie der Hoffnung zum Nichtort der haptischen Rezeptionen: „An ihnen hat die Behausung des Berliners ihre Grenze. Berlin – der Stadtgott selber – beginnt in ihnen. [...] In seinem Schutze finden Ort und Zeit zu sich und zueinander.“

Rescuing Critique / Rettende Kritik

Hoffnung und Telescopage

Simon Godart, Berlin

Im Konvolut N der *Passagenarbeit* und damit im Umkreis der Geschichtsthesen findet sich ein Eintrag Benjamins, der die Zeitmodifikationen seines Verständnisses von Geschichtskonstruktionen ins Bild gefasst hat – wenn auch in ein ambiges Bild, das sich in seiner metaphorischen Tragweite leicht missverstehen oder übersehen lässt. Das elliptische Fragment besagt: „Telescopage der Vergangenheit durch die Gegenwart.“ (GS V·1, 588, N 7a, 3) Entgegen der naheliegenden Deutung als optische Metaphern handelt es sich hierbei allerdings nicht (nur) um die für die Neuzeit verbindliche Fernrohr-Metapher einer vergrößerten Aussicht auf Distanz, angewendet aufs Historische – sondern um die Abwandlung des französischen ‚télescoper‘, das so viel besagt wie zusammenrücken, zusammenpressen: man übernimmt die Handhabbarkeit des Teleskopes zur Beschreibung gewaltsamer Kompressionen und Kollisionen zweier sonst distinkter Objekte oder Bereiche – wie man ein Fernrohr nach Gebrauch auf kleineres Format zurückschieben kann. Der Begriff, der mittlerweile in psychoanalytisch geprägten und erinnerungstheoretischen Diskursen virulent geworden ist (in Anschluss an Benjamin, aber ohne Rekurs auf diese Stelle), kann als bildlicher Ausdruck der Verschränkung von Vergangenheit und Gegenwart verstanden werden – ganz so, wie es sich in Gegenüberstellung der „Schlüsselhoheit des Augenblicks“ und des „Gemachs der Vergangenheit“ (GS I-3, 1231) wiederholt. In Auseinandersetzung mit diesem Begriff will ich Benjamins philologisches Arbeiten (unter Einbezug des Folgenotats N 7a, 4 und seines Nachdenkens über Philologie und Literaturgeschichte) als Modell einer solchen Telescopage nachvollziehen – als den Versuch der retroaktiven Verschränkung von Gegenwart mit Vergangenheit als Moment revolutionärer Stillstellung. Im Zusammen-

rücken beider Zeitebenen wird vergangene Hoffnung zum Gegenstand einer historischen Perspektive, die für Benjamin Maßgaben für Lektüre und Kritik bereithält. Der Vortrag stellt zentrale Gedanken eines aktuellen Buchprojektes vor und entwirft ausgehend von einer metaphorologischen Lektüre des Notats Anschlüsse im Denken Benjamins in Bezug auf Philologie und Rezeption einerseits, in Bezug auf allgemeine Fragen der Historiographie und Kritik andererseits.

Could Walter Benjamin's Unconscious of the Collective be Read as Postcolonial?

Manuela Sampaio de Mattos, Porto Alegre

Benjamin, in his *Arcades Project*, proposed an original concept of unconscious, which he referred to as the "unconscious of the collective." This concept would be crucial to the theory of knowledge that was being founded, since it was not just the opposite of the consciousness, but the very idea of negativity itself. The unconscious at this stage was represented by a complex and multifaceted imagerie, capable of expressing societies' alienation to the rational discourse of progress, imperialism and colonialism. Such a discourse was trapped in a logic of the present as the incessant repetition of violence and catastrophe, which captured subjectivity in the model of the individual subject of knowledge and consciousness. Benjamin's unconscious kept a strong dialogue with Freudian Psychoanalysis, but was conceived beyond the European bourgeois individuals and Jungian archaisms. He aimed at the collective and the awakening of its sleeping consciousness, giving special attention to the world of secret and mimetic affinities of things expressed in language and dialectical images. In this presentation, I would like to articulate Benjamin's unconscious with the theories of Frantz Fanon, Lélia Gonzalez and Grada Kilomba, especially in regard to the racism, eurocentrism and colonialism they diagnose in language, and in the importance they assume Psychoanalysis has as a dispositive of rational critique of language. As Fanon posits, one who possesses language owns simultaneously the implicit world that language expresses. Thus, the aim of this presentation will be to answer the question whether the Benjaminian "unconscious of the collective" could be read as postcolonial.

04:30–06:00 pm

Interventionist Thinking / Eingreifendes Denken**Das Jetzt der Wiederholbarkeit**

Marina Montanelli, Florence

„Es ist das Eigenste der dialektischen Erfahrung, den Schein des Immer-Gleichen, ja auch nur der Wiederholung in der Geschichte zu zerstreuen. Die echte politische Erfahrung ist von diesem Schein absolut frei“. Der Beitrag, der hier vorgestellt wird, soll von dieser Anmerkung Benjamins aus dem Konvolut N der *Passagenarbeit* ausgehen, um die Frage des Neuen ausgehend von ihrem inneren Zusammenhang mit der Wiederholung zu durchleuchten. Die kritische Ursprungsergründung der Moderne, die als einzige zur Zerstreung der Phantasmagorie der ewigen Wiederkehr führen kann, erhellt zwar „die schlechte Unendlichkeit in der Bewegung des Kapitals“ als Schablone eines derartigen Scheins und die Notwendigkeit, diesen zu unterbrechen, außer Kraft zu setzen, aber andererseits scheinen die Begriffe des ‚Jetzt der Erkennbarkeit‘ und der ‚revolutionären Chance‘ eine andere Form der Wiederholung auf den Plan zu rufen: eine differenzielle, eine Quelle von wahrer Novitas. Während auf der einen Seite versucht werden soll, mit Benjamin und einem marxistischen Ansatz der materiellen Wurzel des Scheins des Immergleichen auf den Grund zu gehen, drängt sich auf der anderen Seite die Analyse dieser neuartigen Wiederholung ins Zentrum der Untersuchung. Fällt denn das Prinzip der Aktualisierung, das profane Gegenstück der theologischen Kategorie des Eingedenkens, nicht mit einer bestimmten Wiederholungsgeste zusammen, die destruktiv und gleichzeitig konstruktiv ist? Wird die Gegenwart nicht nur zum explosiven Material, wenn eine neuartige, unwiederholbare Kombination mit einem bestimmten Moment der Vergangenheit stattfindet, der *a priori* danach verlangt, wiederholt zu werden, um sich der Sphäre des Möglichen öffnen zu können?

Das ‚Jetzt der Erkennbarkeit‘ würde also, das ist unsere Hypothese, mit einem Jetzt der Wiederholbarkeit zusammenfallen, in dem nach dem Gesetz der dialektischen Bewegung von Wiederholung und Einmaligkeit, das dem Ursprung eigen ist, aus dem Strudel der geschichtlichen Materie die kritische Konstellation als vorübergehende und monadische Kontraktion auftaucht. Es soll schließlich versucht werden, ein Netz zu zeichnen, das aufgrund dieser einzigartigen und repetitiven *ars combinatoria* die Zusammengehörigkeit der Figuren des materialistischen Historikers und des Revolutionärs mit dem Allegoriker, dem Kind, dem Monteur aufzeigt.

Windrose des Erfolges: Idiosynkrasien bei Walter Benjamin

Dirk Brauner, Frankfurt / Oder

Idiosynkrasien spielen bei Walter Benjamin vordergründig keine herausragende Rolle und in der Rezeption wurden sie bisher nicht systematisch erarbeitet. Der saturnische Kritiker scheint allzu eindeutig im Zeichen der Melancholie zu stehen. Dabei kommt Benjamin immer wieder auf Idiosynkrasien zu sprechen und stellt diese andere humoralpathologische Konfiguration auch bei einigen seiner Gewährsleute heraus, wie etwa bei Goethe oder Kraus. In den Denkbildern findet sich mit der *Windrose des Erfolges* sogar eine Poetik der Idiosynkrasie skizziert. Danach ist eine mikrokosmische Figur der Kontingenz von Überzeugungen gemeint, die für eine Art Kompass des Erfolgs entsteht.

Der Vortrag zeichnet die Funktionalität der Idiosynkrasie bei Benjamin nach, um diese als eine erkenntniskritische Reaktionsfigur zur Diskussion zu stellen, die immer schon in die kontingente Praxis des Erfolgs eingelassen ist: So wird die Idiosynkrasie einerseits als eine prekäre Figur sozialen Verhaltens aufgeworfen, die als „höchstes kritisches Organ“ eine soziale Immunreaktion gegen ästhetischen und moralischen Kitsch ermöglicht (Kraus) und als solche das Gelingen bzw. den Erfolg von Kunst und Politik hinterfragt. Andererseits wird diese reaktive Interventionsform gerade nicht individualistisch begründet, denn Idiosynkrasien fungieren bei Benjamin zugleich als „Asyl der Individualität“ (Goethe), durch das Gefühle in den Blick kommen, die als schwer zu fassende Phänomene der Objektwelt weniger zu erkennen als vielmehr zu retten sind. Idiosynkrasien, so soll argumentiert werden, sind bei Benjamin als Hoffnungen aufgegeben. Es sind Hoffnungen auf einen Erfolg, in dem sich Kritik und Rettung aufheben. Allerdings ist diese Hoffnung immer schon prekär, da Idiosynkrasien in ihrer Konstitution und Praxis kontingent sind.

Benjamin, Freud, Politics and Dreams: Oniropolitics as a Form of Hope

Rose Gurski; Cláudia Perrone; Miriam Rosa Debieux, São Paulo

In our research, we seek to articulate the reading of Benjaminian texts, psychoanalytic listening, politics and dreams; this path led us to the proposition of oniropolitics—an ethical-political analysis strategy that intends to rescue the complexity of thought and the (re)construction of the conditions of plurality of meanings amid the flattening of thought, intolerance in ties and the hopelessness of our social time. Oniropolitics has allowed us to work, through the structure of dreams, the link between two spheres that, at first, seem contradictory: the particular narrative of the dream that carries the singularity of the subject and politics, a collective dimension that deals with the masses and with the multiplicity. For Walter Benjamin, the oneiric expression was a moment of the

gnosiological process, which should follow an awakening capable of maintaining and surpassing the dream through its interpretation by conscience, preserving the collective dimension present in the (delusional) images of dreams. With oniropolitics, we emphasize that there is, in the dream, "a knowledge that is not yet aware of events and phenomena, whose promotion has the structure of awakening" (*Passagens*, 2006, p. 434). Thus, we bet that rescuing the dream and dreaming, as well as falling asleep and waking up, may come to operate as a form of resistance; an ethical and political strategy that, based on new assemblages of the materiality of the world, has the possibility of giving rise to new ethical and political assets.

Architecture, Environment, Natural History / Architektur, Umwelt, Naturgeschichte

Drei, vier Stühle: Benjamin und die Schwelle der Bilder

Gerhard Wolf, Florence

Der Beitrag setzt eine Forschungsagenda fort, die sich mit Benjamins und Warburgs mediterranen Erfahrungen wie Vorstellungen befasst. Untersucht werden kleinere, literarische Texte Benjamins, wie *Kurze Schatten* und *Ibizenkische Folge*. Sie drehen sich um Landschaft, Flora und Fauna, Architektur und Dingwelten: Denkbilder, die Konstellationen von Zeit und Raum evozieren, die sich mit theoretischen Texten Benjamins gegenlesen lassen. Hier werden sie konfrontiert mit Fotografien von Raoul Hausmann sowie Positionen junger katalanischer Architekten zur ibizenkischen Finca als Modell zeitloser, naturnaher Baukunst und führen zur Frage nach dem Ort der Insel in einer Benjaminschen Topologie, Ibiza als Gegenbild zu Paris, aus dem Ort des temporären Aufenthalts wird 1933 zunächst das erste Exil. Der Beitrag will das Tagungsthema „Hoffnung“ verschränken mit der Frage nach einer ökologischen Dimension in Benjamins Texten und ihrer Aktualität.

Species Abolition

M. Ty, Madison

This paper directs the ray of attention toward Benjamin's effort to divest the hope of emancipation from any regulative ideal of being Human. "Whether man or horse is no longer so important as long as the burden is lifted from one's back," Benjamin writes in his reading of Kafka. Benjamin's unorthodox indifference to the ontological differences among species signals a departure from Marxist critiques of reification, which seek to

restore humanity to alienated labor. Though perhaps illegible from the perspective of frameworks of social justice that presume humanity as political end and reparative horizon, Benjamin offers an opening toward practices of critical thought that are disarticulated from projects of human supremacy, and from any normative notion of species-being. In this respect, Benjamin's thought shares the work that has more recently been taken up by anti-racist writers—from Frantz Fanon to Sylvia Wynter—who have challenged the Euroamerican entitlement to hold a monopolistic claim on what it means to be Human. My talk refracts Benjamin's invocation of *Naturgeschichte* in two directions. First, I consider how it offers him a language for representing the inter-animation of nature and history, and consider how his reflections speak to Fanon's observation that the colonized are relegated to become part of the landscape—that is, to serve as "the natural background to the human presence of the French." And second, I suggest that Benjamin revises conventional discourses of natural history as a way to improvise a mode of historical representation that could address, rather than repress, non-human temporalities. The promise of Benjamin's thought that is yet unrealized, I suggest, is of a possibility for justice that does reproduce the privilege and violence of the Human, and refuses the incarceration of being in species-categories that were historically used to legitimate scientific racism.

Environmental Eros: Un-Paving Benjamin's *One-Way Street*

Noa Levin, Berlin

*This street is named / Asja Lacis Street / after her
who / as an engineer / cut it through the author
[Im Autor durchgebrochen hat]*

The renowned dedication of Walter Benjamin's *One-Way Street* to theatre director Asja Lacis includes two thematic threads that reappear in different forms in various fragments (or *Denkbilder*) in the book: Eros and environment. Lacis is described as "cutting through" the author just as industrialization, in the form of the paving of a street, violently cuts through natural environment. While many readings of *One-Way Street* highlight its engagement with the built environment, this paper will focus on the attention dedicated therein to nature, and especially the botanical, within and beyond urban settings. It will highlight the connection between the references to transient and passing experiences in *One-Way Street*, the adoption of 'small form' and avant-garde writing practices, and Benjamin's political theorization of the relations between society and nature. In *Zum Planetarium*, the closing fragment of the book, these relations are defined through the dialectical struggle between Eros and Thanatos. Benjamin uses controversial images of the subjugation and rape of 'Mother Earth' by WWI military technologies and European

expansionism, presciently hinting that a collective, non-imperialist response is necessary for transcending the society-nature binary. The paper will, finally, offer a response to Irving Wohlfarth's *Technological Eros*. A tentative reading of *Zum Planetarium*, putting forward an interpretation that emphasizes the charged union of humankind with nature as opening hopeful possibilities of new life, and asking in what ways *One-Way Street* can be useful for thinking about the vegetal dimensions of the current ecological crisis.

07:00–08:30 pm

Evening event / Abendveranstaltung

Architecture – Space – Anthropocene: Rethinking with Walter Benjamin

Emanuele Coccia and Daniel Libeskind in conversation

For Walter Benjamin, reduction and transparency determined the physiognomy of architecture in the 20th century. He attached to them the hope for change in society and in the relationship between human being and nature. Benjamin's reflections on architectural changes are indeed part of a true "Philosophy of Space," in which he reflects not only on our interactions *with*, but also *within* space and therefore with other species that share our environment. Space is considered as the condition of possibility of the coexistence between different species and acquires as such a political and environmental relevance. Philosopher Emanuele Coccia and architect Daniel Libeskind will talk about Benjamin's relevance for contemporary architecture, for environmental issues and for possible forms of coexistence in a world in which the centrality of the human being is sometimes questioned. Both Coccia's last publications (*La vie des plantes*, Paris 2016; *Métamorphoses*, Paris 2020; and *Filosofia della casa*, Turin 2021), translated in many European and Non-European languages, and Libeskind's site-conscious architecture and design show an original perspective on the above-mentioned topics, which follow the trail of Benjamin's critical and visual thinking "going against the grain."

Speakers: Prof. Emanuele Coccia (École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris); Prof. Daniel Libeskind (Studio Libeskind, New York; member of the Akademie der Künste, Berlin)

Welcome: Prof. Erdmut Wizisla (Head of the Walter Benjamin Archive and of the Bertolt-Brecht-Archive, Akademie der Künste, Berlin)

Chair: Prof. Jürgen Renn (Director at the Max-Planck Institute for the History of Science, Berlin)

The event is a cooperation of the Hamburger Stiftung zur Förderung von Wissenschaft und Kultur, the Akademie der Künste, Berlin, the Max Planck Institute for the History of Science, the Leibniz-Zentrum für Literatur- und Kulturforschung and the International Walter Benjamin Society.

Saturday, 6th of November 2021

10:00–11:00 am

Keynote

Hope and the Lessons of Experience

Eva Geulen (Berlin)

First impressions notwithstanding, hope is not quite as ubiquitous in Benjamin as one might think. Moreover, it is difficult to disentangle from related notions such as salvation / rescue, escape among others. The lecture addresses these problems by focussing on the fact that Benjamin's notion of hope is not oriented towards the future but the past. With this shift to the past, the idea of experience gains importance. Reading early texts such as *The Life of Students* and *On the Program of a Coming Philosophy* up to and including the essay on *Goethe's Elective Affinities* the paper hopes to shed some light on early Benjamin's conception of hope.

11:30–01:00 pm

Construction / Konstruktion

Konstruktion als Komposition: Walter Benjamin's "Thoroughly-Composed" Gesture

Federica Murè, London

In a brief entry included in the *Eisenkonstruktion* convolute of *The Arcades Project* and with reference to a 1818 lithograph titled *The Triumph of the Kaleidoscope, or the Demise of the Chinese Game*, Benjamin discovers a prototype of the "kubistische[s] Prinzip" of construction in the casse-tête chinois, a Chinese dissection puzzle which became part of Europe's popular culture at the dawns of the 19th century. Seemingly depicted as the antipode to the kaleidoscope's self-enclosed optics—in which "die Begriffe der Herrschenden sind allemal die Spiegel gewesen, dank deren das Bild einer 'Ordnung' zustande kam" (GS I:2, 660)—the casse-tête chinois is a testament to the „erwachenden Sinn des Jahrhunderts für Konstruktion" (GS V:1, 226, F6, 2), and it anticipates the avant-garde gesture of arranging-by-displacing, for which the composition of figures is moderated by dynamics of self-alterity and disruption. This paper will test the hypothesis that Benjamin's reference to the "cubist principle" speaks to earlier intuitions on the intermedial role of "Komposition" in relation to the painterly image,

voiced in *Über die Malerei, oder Zeichen und Mal* (1917). In articulating the trajectory which binds the displacing optics of painting's composition with the disruptive haptics of the Chinese dissection puzzle, I will argue that Benjamin's engagement with the "cubist principle" of construction not only contributes to dismantling the presupposed fixity of the representational limit. It also lends itself to challenging the image of "Ordnung," offering a transnational and politically-charged response to the command that "das Kaleidoskop muß zerschlagen werden" (GS I-2, 660). Far from resembling a mere slogan, "smashing the kaleidoscope" calls into question a specific praxis, or Benjamin's "durchkomponierte" gesture: the construction of dialectical reversal.

Walter Benjamin and Le Corbusier: Is there Something like a Benjaminian Technological Utopia?

Jean-Baptiste Ghins, Paris

Walter Benjamin is often regarded as the thinker who liberated Marxism from the ideology of progress, and opposed, at least according to Bensaïd's reading, the category of utopia in favour of that of messianic time, an immediate flashpoint in which the atrocities of the present are denounced and the suppressed hopes of the past reaffirmed. Yet, in many texts, Benjamin adopts a somehow millenarian stance, evoking the possibility of a proper mobilisation of technology, especially in the fields of architecture and urbanism, which would dispel reactionary phantasmagoria and make a new humanity come to being, through notably the generalized use of glass and iron in construction. The possibility of these revolutionary cities appears, Benjamin writes repeatedly, in the work of Le Corbusier. This is all the more curious given that Le Corbusier flirted with fascism, a doctrine to which Benjamin was fiercely opposed. On the basis of this apparent contradiction between scepticism towards progress and modernist utopianism, I want to confront Benjamin's thought with that of Le Corbusier in order to answer three questions: (1) How does Benjamin's philosophy of architecture and urbanism overlap with that of Le Corbusier? (2) How can this common denominator inform us about what a Benjaminian technological utopia would look like? (3) In what way can Le Corbusier's fascist leanings shed light on the aporias of Benjamin's hopes with regard to modernist architecture? Given that Benjamin never detailed his views on Le Corbusier's thought, this presentation is intended as a speculative experiment to fill this void, and elucidate the concrete content of Benjamin's expectations about technology.

The Fugitive Symptom of Civilization: the Implications of “Primitivism” in Benjamin’s Modernity

Mariana Pinto dos Santos, Lisbon

Throughout the 20th century, the concept of “primitivism” was a useful tool to produce the master narrative of art history. The way we approach this concept today is not without unease, for it meant a hierarchy of relations between the “civilized” and the “primitive,” which allowed the first to acknowledge and promote the second as part of modernity, insofar as it was an escape from modernity without abdicating it (and without ever inverting the relations of power and domination).

This paper proposes to address how Benjamin’s modernity was permeated by “primitivism.” However, in Benjamin, “primitivism” is not “a device of temporal distantiation,” or allochronism (Johannes Fabian, 1984), for what is at stake is not to locate the primitive in a different temporality, but to consider the archaic as a product of modernity, with a revolutionary and emancipatory potential, while performing a critical diagnosis of civilization. A good example of this is his fragment on Mickey Mouse (1931): Benjamin sees this dreamlike mechanical reproduced figure as capable of “disrupting the entire hierarchy of creatures that is supposed to culminate in mankind” and a capacity for imagining survival beyond civilization. I will address how “primitivism” plays a part in Benjamin’s observations about the effects of technology on human perception and experience as well as his considerations on civilization and historical time, and in contradicting the linear progressive master narrative. Furthermore, how the concept of history and historical time as a weaving of heterogeneous temporalities is rooted in the dreamworld of the Arcade, the infancy in the streets of Berlin, or the consumption of hashish, which are critical stances to understand the interplay between “primitivism” and modernity in Benjamin’s thought.

Interventionist Thinking / Eingreifendes Denken

Hoffnungsträger Rundfunk. Walter Benjamins Konzept für eine populäre Wissenschaft

Sabine Schiller-Lerg, Münster

Die Vermittlung von Wissenschaft, ihrer Methoden, Erkenntnisse, ja der Notwendigkeit überhaupt, jenseits von Fachdiskursen zu kommunizieren, findet eine fortwährend kritische Beachtung. Die Bedeutung der technischen Medien in diesem Vermittlungsprozess ist dabei immer wieder Anlass, Sinnhaftigkeit und Aufbereitungsformen zu verhandeln. In den 1920er Jahren ist es der Rundfunk, der mit seiner Reichweite eine

„tiefgreifende“ (W.B.) Veränderung in der Wahrnehmung von Wissenschaft bewirkt. Der Rundfunk liefert die technischen Rahmenbedingungen für eine breit angelegte Vermittlung, bei der jedoch, aus Walter Benjamins Sicht, die Stoffe ebenso wie die Form auf den Prüfstand gestellt werden müssen. Mit dieser Forderung wird der Anspruch an Wissenschaftler geknüpft, sich als Kommunikator, oder wie Benjamin es nennt „Popularisator“, auf ein neues Denken einzulassen. Fragen der Wissensproduktion, allzumal für ein Massenpublikum, müssen auf die Praxis zielen, mit dem Vorzeichen einer Evidenz. Hiermit greift Benjamin in das routinierte, überlieferte System einer „volksmäßigen Darstellung“ von Wissenschaft ein. Er entwickelt ein Konzept für die Vermittlung von Wissenschaft, das den Rundfunk als Hoffnungsträger sieht.

Es ist die Definition einer „neuen Volkstümlichkeit“, mit der Benjamin auf die medialen Möglichkeiten reagiert. Mit kritischen Artikeln und eigenen Sendungen klinkt er sich in die Debatte um „Popularisierung“ ein, die er auf diese Weise aus dem „bedenklichen Grenzland der Wissenschaft“ herauszuholen hofft. Bei seiner radikalen Forderung nach einem neuen Stil übersieht er dennoch nicht die Risiken einer volkstümlichen Annäherung an Wissenschaft. Es gilt, Benjamins Konzept medientheoretisch zu untersuchen und bildungspolitisch einzuordnen.

Von der Glaskonstruktion zum Kinosaal: Über die räumlichen Bedingungen einer kollektiven (Selbst-)Wahrnehmung des Kollektivs

Antonio Roselli, Magdeburg

In Walter Benjamins *Kunstwerk*-Aufsatz-Komplex, in der *Passagenarbeit*, sowie in einzelnen Aufsätzen (besonders in seinem Essay *Erfahrung und Armut* sowie in seiner Studie über den Surrealismus) findet sich in Ansätzen eine Theorie politischer Kollektive, die wiederum eng an Fragen der Struktur von öffentlichen und privaten Räumen gebunden ist. Indem die Glaskonstruktionen die „gute Stube“ ablösen, wird mit der Abkehr vom bürgerlichen Subjekt zugleich die Voraussetzung für eine neue Form des Kollektivs geschaffen. Dabei steht die Auseinandersetzung mit den Möglichkeiten einer spontanen Herausbildung eines Kollektivs im Vordergrund, die sich unabhängig von der organisatorischen Figur des Führers vollzieht. An die Stelle des Führers tritt ein Prozess der Selbstorganisation, der allerdings bestimmte räumliche Dispositive voraussetzt. Diese Ausgangshypothese wirft die Frage auf, wie solche Räume geschaffen sein müssen. Es handelt sich um Räume, die bestimmte Modi der (Selbst-)Wahrnehmung bedingen: Benjamin richtet seine Aufmerksamkeit auf solche Räume, die durch eine bestimmte Architektur und die entsprechenden Eigenschaften des Baumaterials geprägt werden (man denke an die Glasbauten oder an die „Porosität“ der Bauten Neapels), oder durch bestimmte technische Apparate und deren räumliches Pendant bestimmt sind (man denke hier an den Kinosaal). Fluchtpunkt ist dabei die Verbindung von „Bildraum“ und

„Leibraum“ in der kollektiven (Selbst-)Wahrnehmung des Kollektivs, genauer: in einer spezifischen Form der (Selbst-)Wahrnehmung, die das Kollektiv nicht voraussetzt, sondern im Akt der (Selbst-)Wahrnehmung erst erzeugt. Die Kollektivwahrnehmung in ihrer doppelten Bedeutung, wie sie im Kinosaal und durch die Glasbauten stattfindet, lässt ein dialektisches Verhältnis zwischen Individuum und Masse entstehen, wodurch sich die Masse auch qualitativ verändert und zum Kollektiv wird. Auch wenn der Auftakt dieser Wahrnehmung sich dem Bewusstsein der einzelnen Subjekte entzieht, ermöglicht die Struktur dieser Räume eine eigene Form der Kommunikation und der gegenseitigen Synchronisierung, die als Elemente einer materialistischen Anthropologie des Kollektivs gedeutet werden können. Die Organisation der Revolution verlagert sich somit von einer vertikalen zu einer horizontalen Struktur. Im Vortrag sollen verschiedene räumliche Dispositive als Produktionsstätten politischer Kollektive betrachtet werden, um am Ende auf die Frage einzugehen, wie sie sich zur latenten Bedrohung durch eine „Ästhetisierung der Politik“ verhalten.

The Text as Barricade? On Mimetic Relations between Theory and Praxis

Ori Rotlevy, Tel Aviv

Marxist thinkers from Engels to Trotsky intervened in the use of barricades. They criticized the Blanquist identification between barricade struggle and revolution, and called for the use of barricades only in conditions in which they advance the revolutionary goal.

Although Benjamin included such an intervention by Engels in convolute E of *The Arcades Project* (dedicated to barricade fighting), there is hardly any scholarly debate on the kind of intervention Benjamin offers in his discussion of barricades. It is commonly considered as yet another significant detail in his dialectical image. On the backdrop of the aforementioned Marxist thinkers, I investigate the kind of intervention implicit in Benjamin's text, suggesting it alters the theory-praxis relations the former thinkers assume in surprising ways.

In brief, the Marxist thinkers attend the context of the present in order to direct the use of political practice, so as to serve a future revolutionary goal. Benjamin famously abandons this teleological structure. But his discussion of barricades suggests he goes further and redeems the revolutionary power of this praxis not merely by situating it in a historical constellation, but rather by imitating it in his theoretical endeavor in the present. I explore these mimetic relations between praxis and theory by reconstructing the relations between the citations collected in the convolutes and Benjamin's reference to barricades in the exposé of *The Arcades Project*. I suggest that the latter text performs in the space of history, in Benjamin's present, the kind of interruption barricades performed in urban space in the past according to the convolutes. The text, thus, should be considered as a barricade, in order to understand the unique role barricades have in the text.

02:00–03:30 pm

Interventionist Thinking / Eingreifendes Denken

Eine Ahnung von Revolution: Benjamin und Trotzki

Sebastian Kugler, Vienna

Innerhalb von 36 Tagen wurden im Spätsommer 1940 Walter Benjamin und Leo Trotzki von ihren jeweiligen Verfolgern – Faschismus hier, Stalinismus dort – zu Tode gehetzt. Diese Koinzidenz wurde bereits vom Zeitgenossen Victor Serge als charakteristische Konstellation der Epoche gelesen. Der Beitrag begibt sich auf die Suche nach den „seltsamen Affinitäten“ (Traverso) und Differenzen dieser zwei Außenseiter, „non-jewish jews“ (Deutscher) und unkonventionellen Marxisten.

Benjamin las Trotzki's Hauptwerke „mit [...] atemloser Spannung“ (GB IV, 97). Beider Denken korrespondierte anhand ästhetischer Fragen wie Proletkult und Surrealismus, aber auch politischer Themen wie Volksfront und die „Kunst des Aufstandes“ bei Marx und Blanqui. Den Fortschrittsglauben des Marxismus kritisierten Benjamins Thesen *Über den Begriff der Geschichte* und Trotzki's *Permanente Revolution* auf ähnliche und unterschiedliche Weise.

„Revolution in Permanenz“ (Marx) bedeutete für Trotzki den Kurzschluss revolutionärer „Etappen“ im bürgerlich-nationalen Rahmen zur proletarischen Weltrevolution, deren Auftakt er an den scheinbar unmöglichsten Orten und Zeitpunkten vermutete und zu realisieren versuchte. Auf der anderen Seite liegt der jüdisch-messianische Begriff von Erlösung Benjamins Verständnis gegebener empirischer und möglicher messianischer Zeit als zwei sich überlagernder Zeitebenen zugrunde, welche wiederum nur durch eine das fatale geschichtliche Kontinuum sprengende Revolution kurzgeschlossen werden können.

Eine eingehendere Analyse dieser widersprüchlichen „unpopular front“ (Leslie) ergibt, dass Benjamins Trotzki-Rezeption vor allem auf dessen Gebrauch historischer Vergleiche reagiert. Die Ähnlichkeit beider Denker besteht im Denken beider über Ähnlichkeit. Benjamin erkannte bei Trotzki mehr als nur Analogien: nämlich eine eigene historische Lehre vom Ähnlichen, welcher in bestimmten gegenwärtigen Situationen vergangene Erfahrungen der Tradition der Unterdrückten aufblitzen und revolutionäre Alternativen greifbar werden. Revolutionäre Ähnlichkeit schlägt um in Ahnung der Revolution, in welcher sich Eingedenken und hoffnungsvolle Antizipation analeptisch und proleptisch verschränken.

Hoffnung auf Muße. Benjamin und Fourier als Vordenker des Bedingungslosen Grundeinkommens

Robert Krause, Freiburg

„Das Prinzip Hoffnung“, zumindest Ernst Blochs gleichnamige, 1938 bis 1947 in den USA verfasste Schrift, kulminiert in der Einsicht, dass „Muße als unerlässliches, erst halb erforschtes Ziel“ zu gelten hat. Ebenfalls im Exil hoffte auch sein Freund Walter Benjamin, Kriterien für eine historische und systematische Unterscheidung zwischen Muße und Müßiggang zu finden; das dokumentieren seine Briefe von Frühjahr 1939 an Horkheimer und Brentano und seine späten *Baudelaire*-Essays und die *Passagenarbeit*.

Diese Neuausrichtung seiner Projekte resultiert, wie im Vortrag nachzuvollziehen ist, u.a. aus thematisch einschlägigen Lektüren, darunter Schriften von Fourier und Marx. Mit der Einsicht in die Aporien des Kapitalismus verbindet sich bei Benjamin die Hoffnung auf eine Überwindung der „Arbeitsgesellschaft“, so der Ausdruck Hannah Arendts. In *Vita activa* (1958 / 1967) erkennt sie im Werk von Marx die klare „Hoffnung [...], daß es nur noch eines Schrittes bedürfe, um die Arbeit und mit ihr die Notwendigkeit ganz und gar aus dem Bereich des Menschlichen zu eliminieren“. Fourier, der in Arendts Studie nicht bedacht wird, wohl aber intensiv bei Benjamin und Bloch, schwebte indes die Utopie einer harmonischen Lebens-, Wohn-, Arbeits- und Liebesgemeinschaft, genannt Phalanstère, vor, welche „anziehende Arbeit“ (*travail attrayant*) verspreche. Damit und mit seiner Forderung nach einem „Recht auf eine existenzsichernde Arbeit“ gehört er, ebenso wie Arendt, zu den Vordenkern des Bedingungslosen Grundeinkommens (vgl. Kovce / Priddat 2020, 112ff., 258ff.).

Diese vielfältigen Hoffnungen auf nichtentfremdete Arbeit und Muße werden im Vortrag mit Blick auf die genannte Autorenkonstellation rekonstruiert und zudem auf ihr Potenzial für aktuelle Diskussionen um das BGE als Grundlage politischer Partizipation geprüft. Benjamin dabei zwischen Marx und Fourier zu situieren, wie es Pierre Klossowski vorschlug, und in Verbindung mit Bloch und Arendt zu lesen, trägt zur Erforschung der Ideengeschichte des BGE und zur damit verbundenen Hoffnung auf alternative Arbeits-, Gesellschafts- und Lebensmodelle bei.

Critique and Task: Towards the “Real State of Exception”

Anna Migliorini, Florence

Benjamin's claim “Nur um der Hoffnungslosen willen ist uns die Hoffnung gegeben” contains the fundamental orientation of his idea of the political and historical task—to save the oppressed past—, but can also be read as a way to connect hope, crisis and catastrophe. It is in reading crisis as catastrophe, that means also in finding or thinking from the standpoint of the hopelessness, that the space for hope is given, for it is always

producible when the interpretative and experiential shift between (contingent) event(s) and structure is possible.

Starting from a propaedeutic "Kritik" to "Krise" (*Krise und Kritik*), this shift can be read i.a. as from: "schlechtes Wetter" to "Untergang" (*Einbahnstraße*); "Fortschritt" to "Immer-[wieder]gleiche," dream to awoken consciousness (*Passagenarbeit*); "eine Kette von Begebenheiten" to "eine einzige Katastrophe," "Ausnahme" to "Ausnahmestand" as rule (*Über den Begriff der Geschichte*).

This shift comes at completion with a further one that, crossing the dimension of critics, opens up to a task that not only determines the main characteristics (most of them being negative) but also enables the possibility for a (different) future, necessarily thought outside the progress and capitalist structure.

This presentation will focus on such problems to join the last form that the task assumes, namely the "Herbeiführung des wirklichen Ausnahmestand," showing some passages where norm, normality, and progress are overturned and revealed as mystification or phantasmagorias, and events from a temporary dimension to a structural one, as condition to understand the desirable state (*Zustand*), which is the not-far object of a non-passive nor utopistic hope and of a non-infinite task, but a present engagement.

Architecture, Environment, Natural History / Architektur, Umwelt, Naturgeschichte

Wetten auf radikale Exposition. Benjamins „Ausstellungswert“

(The talk will be held in German)

Milena Massalongo, Mantova

Since Benjamin's essay *The Work of Art in the Age of Reproducibility* was rediscovered in the sixties, the dying but in some ways also surviving "cult" and "aura"-phenomena of modern society have been widely investigated. In comparison, not as much attention has been paid to the polar term Benjamin uses to understand the internal dialectic of traditional and modern aesthetic experience, what he calls "Ausstellungswert." Yet, in this "exhibition value," that is so easy to misunderstand and difficult to grasp, he seems to recognize the very core of a potential radical innovation not only of the arts but of our forms of experience. Benjamin never exactly defines the exhibition value, but puts it into play in different contexts throughout this essay and indirectly in other writings, allowing us to intuit the very meaning in which he uses it. Nevertheless, this concept has either been overlooked, preferring to insist nostalgically on the concept of aura, its agonizing dissolution and its modern surrogates, or it is easily misunderstood, being associated

with our current idea of exhibition, as we know it from the context of museums, galleries and shows, and of mediatic visibility in general. Thus, Benjamin's ‚Ausstellbarkeit‘ ends up basically renaming Guy Debord's concept of "spectacle" (for example, Agamben 2005, also 1976). In doing so, this crucial and progressive exhibition value, or rather its dialectic, is reduced just to a form of intermediate "cult-value": what Benjamin recognizes as the modern "aesthetic value," that is, when art itself becomes an object of worship. However, it is in radicalized, intensive and not just extensive exposing practices, that Benjamin seems to recognize the potential for revolutionary change: not only in our way of experiencing and producing art, but also in the way we think and in the way we practice knowledge and politics.

Focusing on what is concretely at issue with the "exhibition value," my intervention intends to provide an actualizing reading of Benjamin's essay, drawing on its crucial connections with Bertolt Brecht's theory and practice of the "literalization" of society and "refunctionalization" of both modern and traditional techniques.

Spuren einer vergangenen Zukunft. Temporalitäten der zeitgenössischen Kunst in der Auseinandersetzung mit der Umwelt

Peter J. Schneemann, Bern

Mein Beitrag möchte Walter Benjamins intensive Auseinandersetzung mit polychronen Geschichtsmodellen zum Anlass nehmen, die komplexen Entwürfe von Temporalitäten in der zeitgenössischen Kunst zu thematisieren.

Hintergrund für diese Perspektivierung bildet das interdisziplinäre Forschungsprojekt, das am Institut für Kunstgeschichte der Universität Bern nach der Vermittlung des „ökologischen Imperativs“ fragt und dabei „Formate und Modi des Engagements“ untersucht. Die Lektüre von „Spuren“ in ihrem Verweischarakter auf ein Zeitgefüge, die Imagination von Szenarien in der Verschränkung von Erinnerung / Utopieproduktion, aber auch Techniken des Pre-enactments finden sich als künstlerische Problemstellungen gespiegelt. Es ist die Kunst, die gegenüber den Modellen der „reinen“ Naturgeschichte eine „kontaminierte“ Gegenwart bearbeitet.

Film screening and Artist talk

Chantal Benjamin, Lais Benjamin Campos, Aura Rosenberg, Frances Scholz discuss with Maria Teresa Costa and Toni Hildebrandt

The presentations of the latest films: *Awakening* (2020), *Departure and return* (2019) and *The Moon* (2020), part of the film project: *Berliner Kindheit* will be accompanied by a discussion with Chantal Benjamin, Lais Benjamin Campos, and the artists and filmmakers, Aura Rosen-

berg and Frances Scholz. Themes explored are: temporality during the process of this project, echoes of the space in different epochs, visualising Benjamin's texts through film. The short films explore some of the texts from Benjamin's *Berliner Kindheit um neunzehnhundert*. The imagery of contemporary space of 21st century Berlin is juxtaposed with the texts that are read integrally (mostly in English).

As descendants of Benjamin, collaborating in this film project, it is not: "... a secret agreement between past generations and the present one" although images of childhood are intertwined with his writings. Growing up in present-day Berlin is depicted via Benjamin's great granddaughter revisiting cityscapes. Spontaneous commentaries on current issues are traced across a backdrop of Benjamin's own sense of foreboding. Benjamin's childhood memories are impregnated by the dislocation of an era and living in exile.

The curiosity of childhood engenders hope and fresh experiences. Senses are awakened, olfactory, visual, and tactile. The environment is interpreted through ever changing references to space and time which will irrevocably transform themselves into an adult perspective. Although not autobiographical, themes appear which may also have, in his lifetime required "interventionist thinking" to crisis that generations are facing.

04:00–05:30 pm

Construction / Konstruktion

The Hope for New (De)Colonial Politics of the Visible: Walter Benjamin between the French and the (Soviet)Russian Practices of Imperialism

Sophia Buck, Oxford / Berlin

Während ich mit meinen Bemühungen und Interessen in Deutschland unter den Menschen meiner Generation mich ganz isoliert fühle, gibt es in Frankreich einzelne Erscheinungen [...] in denen ich am Werk sehe, was auch mich beschäftigt (GB III, 259)

The hope to open new possibilities of narrating history in times of crisis—especially if grounded in an imperial and colonial tradition—is not only a matter of a different temporal order, but of re-imagining space and geo-cultural relations. Benjamin explored other geo-cultural spheres in the 1920s because, among other things, he hoped to find intellectual, cultural, and political affinities.

This contribution aims at exploring the different spatial and topographical imaginations that Benjamin detects (and compares) in a colonial or imperial legacy of France and the

Soviet Union—from concrete architectural sites to territorial visualizations. In the Paris of the 19th century, Benjamin investigates the ‘colonial politics of the visible’ in the way that they manifested in metropolitan imaginative constructions—i.e. the world fairs, exotic commodities, imperial spectacles etc. as dreamworlds of an Empire. In Soviet Moscow, he observes the design of collective spaces and the visual culture in which he detects traces of a ‘[russischer] Imperialismus’ (GS IV·1, 337f.) that structurally informs the propaganda of the (transnational) Communism, prominently i.e. in maps. The condition for ‘hope’—to enable or ‘construct’ new perspectives on the European intellectual space and contemporary phenomena—lies within Benjamin’s own intercultural movement that allowed him to re-map intercultural affinities of artistic practices from these spheres and hence decenter the European (intellectual and political) space.

Against the backdrop these comparisons from his city writings and diaries, I want to examine two of his journalistic pieces that result from a counter-practice to imperial imaginations of spatiality. The review *Der Kaufmann im Dichter* (1926) is about a provocative new French ‘Bilderkritik’ that thematizes the link between colonial legacy of writers, shop window architecture and (global) commercialization of the literary market. In another review, *Drei Bücher des Heute* (1928), Benjamin juxtaposes a Russian, a German and a French text and their (avant-garde) writing techniques to illuminate current European affairs beyond the West / East border.

Benjamin als Mitarbeiter

Sophia Ebert, Mainz

Walter Benjamins „Gabe zur Mitarbeit“, auf die er durchaus stolz gewesen ist, ist bislang nur selten in den Fokus der Benjamin-Forschung gerückt. Doch handelt es sich bei Benjamins Theorie und Praxis der Mitarbeit um einen zentralen Baustein für das Verständnis seiner Bemühungen um die Verbindung der Bereiche Hoch- und Populärkultur bzw. um eine Vermittlung traditioneller Ästhetik und Avantgarde-Kunst.

Im Rahmen meiner Dissertation (ersch. 2017) haben sich meine Überlegungen vor allem auf Benjamins Mitarbeit an einigen Texten Wilhelm Speyers konzentriert, einem „der bei uns so seltenen Hersteller vernünftiger Unterhaltungsschmöker“, wie Axel Eggebrecht in der Weltbühne schrieb. Benjamins Interesse an dieser Kooperation scheint mir – abgesehen von der nicht unerheblichen finanziellen Beteiligung – vor allem darin gelegen zu haben, ein theoretisches Konzept von Zusammenarbeit in der Praxis zu erproben: Gemeinschaftsarbeit als Überwindung der Kompetenzschranken des Kulturbetriebs eröffnet für Benjamin die Möglichkeit, die verlorengegangene Gebrauchsfunktion in der Literatur neu zu beleben. Künstlerische Zusammenarbeit erscheint als Verfahren, in den Prozess der Produktion eines Textes jenen antiillusionistischen Montageeffekt zu integrieren, den Benjamin für die Seite der Rezeption am Beispiel von Brechts epischem

Theater beschrieben hat: Benjamins Mitarbeit an Speyers Texten lässt sich als Unterbrechung und Störung individualistischer Kreativität beschreiben. Damit verändert sich schon auf einer rein technischen Ebene die literarische Produktionsweise – von der einsamen Schreibe hin zu Kollektivität und Mündlichkeit. Der geplante Vortrag wird diese Idee von Zusammenarbeit, wie sie vor allem in einem Rundfunkgespräch zwischen Benjamin und Speyer mit dem Titel *Rezepte für Komödientexte* entwickelt wird, vorstellen und ausgehend davon Bezüge zu anderen Kooperationsprojekten Benjamins und auch seinen weiteren Versuchen der Theoretisierung von künstlerischer Zusammenarbeit herstellen.

Re-reading / Relektüren

On Language as such and the Language of Eve: Benjamin's Interpretation of Genesis 2–3 Reconsidered

Ghilad H. Shenhav, Tel Aviv / Potsdam

This paper wishes to present a critical reading of Walter Benjamin's early reflections on the essence of language in reference to the categories of gender, femininity, and tradition. In his essay *Über Sprache überhaupt und über die Sprache des Menschen* (1916), Benjamin offers a philosophical-theological scheme for the evolution of language and substantiates it through a close reading of the biblical Creation Story (*Genesis* 2–3). Benjamin reconstructs from the biblical text a narrative about the decline of language from a perfect form of knowledge and an object for itself, into a fallen entity which serves mainly as means for communication and representation. Although Benjamin's essay received vast scholarly attention, there is almost no account on the stakes involved in crystalizing from the multilayered biblical story a narrative focusing solely on the question of language. In this paper I will argue that Benjamin's motivations in the field of philosophy of language, lead him to put a spotlight on the characters of God and Adam but to almost completely ignore the third character—Eve. I will claim that in order to reconcile Benjamin's interpretation with the traditional myth of creation, one must imagine Eve either as a mute entity (until her encounter with the snake), or as a character which leads to the fall of language by its very creation. In my discussion, I will suggest that a critical reading of Benjamin's interpretations to Jewish Scriptures should give a greater emphasis on the marginal voices he tends to ignore or suppress. This paper is part of a larger book project offering new strategies for expanding the conversation on gender and German-Jewish thought, by confronting the modern philosophical mediations of Benjamin, Gershom Scholem and Franz Rosenzweig with the biblical and midrashic texts they address

Die Hoffnung und das Ausdruckslose: Die paradoxe Erscheinung des Göttlichen

Theo Machado Fellows, Manaus

In einem Satz des dreizehnten Kapitels von *Goethes Wahlverwandtschaften* identifiziert Walter Benjamin die Zäsur des Romans: „Die Hoffnung fuhr wie ein Stern, der vom Himmel fällt, über ihre Häupter weg.“ Zäsur bedeutet in diesem Kontext viel mehr als den metrischen Einschnitt, der eine Verszeile in mehrere Teile gliedert: Benjamin hat den von Friedrich Hölderlin in seinen *Anmerkungen zum Ödipus* formulierten Begriff der Zäsur als Quelle für seine Reflexionen genommen. Nach Hölderlin besteht die Zäsur aus einer „gegenrhythmische[n] Unterbrechung“, durch die „nicht mehr der Wechsel der Vorstellung, sondern die Vorstellung selber erscheint.“ Anders gesagt, die Zäsur der poetischen Darstellung erlaubt die Erscheinung des Undarstellbaren. Benjamin hat diesen Charakter des hölderlinschen Zäsurbegriffs zweifellos verstanden: Sein Begriff des Ausdruckslosen, der als Basis für seine Analyse von Goethes Roman dient, erhält nicht nur die paradoxe Bedeutung von Hölderlins Zäsur, sondern verbindet auch diese paradoxe Erscheinung des Unscheinbaren mit den theologischen Quellen, die Benjamins Kritik inspirieren. Die Hoffnung ist in diesem Sinn die theologische Entsprechung des Ausdruckslosen: Sie repräsentiert in Goethes Roman die mysteriöse Erscheinung des Göttlichen durch die göttliche Abwesenheit. Für die Hauptfiguren richtet diese Hoffnung auf die Erlösung durch einen Bruch mit der Welt des Mythos. Die Erlösung bleibt jedoch den Protagonisten immer versagt. Diese Präsentation will also das Verhältnis des poetischen Begriffs des Ausdruckslosen mit dem theologischen Begriff der Hoffnung untersuchen. Damit beabsichtigen wir, ein tieferes Verständnis der Verflechtung von Ästhetik und Theologie in Benjamins Werk zu erreichen.

‘Ursprung’ and ‘Umschwung’: Benjamin’s Critical Paradigm

Christopher Johnson, Tempe / Arizona

My paper contends that the critical peripeteia that Benjamin performs at the end of *Ursprung des deutschen Trauerspiels* (1928), where he transforms the hopelessness expressed by infinite things into a salvational vision of art, prefigures his allegorization of historical time to express revolutionary hope in *Über den Begriff der Geschichte* (1940). It considers, in other words, the radical “Umschwung in das Heil der Rettung,” described in the penultimate section of *Origin of the German Trauerspiel*, to be paradigmatic. *Ursprung*, it would show, demands “Umschwung” not only because of Benjamin’s eschatological thinking and non-linear temporality, but also because on a discursive level “Ursprung,” as propelled also by the verbs “umspringen” and “überspringen,” inevitably, if abruptly yields a dialectical image that allows him and the reader to grasp another, now redemptive reality. Thus, Benjamin’s dramatic paradigm

and his "Sprengmetaphorik" (per Blumenberg) emanate an anticipatory whiff of revolutionary hope and violence. Pondering how Baroque emblem books figure death, Benjamin discovers the "limit" of allegory's ability to give fallen, creaturely life meaning. His resulting "Umschwung" redeems "die vermeintliche Unendlichkeit der Hoffnungsleere," even as it has lexical, metaphoric, and conceptual affinities with the temporal motions he will later ascribe to Klee's angel and Marx's historical materialism. Such hope, moreover, is a significant thread connecting Benjamin's "Barockbuch" with Leo Spitzer's redemption of the French Baroque style in his 1948 article on Racine's *Phèdre*, an article that engages Benjamin's "Ursprung" and the notion of "baroque Kreatürlichkeit," yet only engages the aesthetic aspects of his argument.